

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190121

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 декабря 2024 года

Дело № А56-6564/2024

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Дмитриева В.В., судей Константинова П.Ю., Куприяновой Е.В.,

при участии от закрытого акционерного общества «Институт телекоммуникаций» Андреевой Н.О. (доверенность от 07.10.2024), от федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет морского и речного флота имени Адмирала С.О. Макарова» Григорьевой Д.С. (доверенность от 30.10.2024),

рассмотрев 17.12.2024 в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Институт телекоммуникаций» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2024 по делу № А56-6564/2024,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Институт телекоммуникаций», адрес: 194100, Санкт-Петербург, Кантемировская ул., д. 5, к. 5 лит. М, ОГРН 1027801538600, ИНН 7802199182 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Государственный университет морского и речного флота имени Адмирала С.О. Макарова», адрес: 198035, Санкт-Петербург, Двинская ул., д. 5/7, ОГРН 1037811048989, ИНН 7805029012 (далее - Университет), о взыскании 2 035 084 руб. 02 коп. удержанной оплаты по контракту от 24.07.2023 № К-10-2023 (далее – Контракт), 42 204 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 24.01.2024, а также с 25.01.2024 по день фактического исполнения обязательства.

Решением суда первой инстанции от 30.05.2024 иск удовлетворен.

Постановлением апелляционного суда от 18.09.2024 решение от 30.05.2024 отменено и в иске отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, Общество обратилось в суд кассационной инстанции с жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в него доказательствам, просит отменить постановление и оставить в силе решение суда от 30.05.2024.

В отзыве Университет просит оставить судебный акт в силе, указывая на его законность и обоснованность.

В судебном заседании представитель Общества поддержала доводы

жалобы, а представитель Университета просила оставить ее без удовлетворения по мотивам, изложенным в отзыве.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 03.07.2023 Общество (поставщик) и Университет (заказчик) заключили Контракт на поставку серийного образца специализированного оборудования «Тренажер по а-Навигации и е-Навигации на основе технологий виртуальной реальности» (далее - тренажер) в комплектации, функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристиках соответствующий качеству и иным требованиям, установленным в описании объекта закупки, путем его передачи заказчику на условиях, установленных Контрактом, а также на его доставку, разгрузку, подъем на этаж, сборку, установку, монтаж, пусконаладку, ввод в эксплуатацию и обучение правилам эксплуатации и инструктаж специалистов.

Цена Контракта составляет 124 844 130,00 руб. (пункт 2.1 Контракта).

Согласно пункту 3.1 Контракта установка тренажера в помещениях заказчика производится не позднее 24.10.2023.

Поставка тренажера заказчику произведена 12.10.2023, о чем свидетельствует подписанный сторонами двусторонний акт поставки тренажера.

После поставки тренажера в период с 23.10.2023 по 31.10.2023 комиссией Университета проводились работы по установлению соответствия серийного образца специализированного оборудования условиям Контракта.

По результатам экспертиз от 01.11.2023 и от 21.11.2023 принимались решения о невозможности приемки тренажера, в связи с имеющимися несоответствиями его условиям технического задания. Устранение несоответствий тренажера условиям технического задания подтверждено актом экспертизы от 23.11.2023.

Согласно акту, тренажер в помещениях заказчика установлен 27.10.2023. Актом о факте поставки и проведении экспертизы от 24.11.2023 установлено, что срок поставки нарушен Обществом на 31 день.

Согласно пункту 7.18 Контракта заказчик имеет право взыскать неустойку (пеню, штраф) путем бесспорного одностороннего удержания соответствующей суммы штрафной санкции из стоимости поставки, уменьшив сумму оплаты по выставленному счету, либо из денежных средств, внесенных в качестве обеспечения выполнения обязательств по Контракту.

В соответствии с пунктами 7.4, 7.6 и 4.1.3 Контракта и с учетом того, что акты о проведении экспертизы и приемке подписаны только 24.11.2023, заказчик начислил поставщику 2 035 084, 02 руб. неустойки и штрафа за просрочку выполнения обязательств по Контракту и удержал данную сумму при оплате тренажера со ссылкой на условия пункта 2.10 Контракта.

Общество считает, что в силу постановления Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом» (далее - Правила № 783) заказчик был обязан списать сумму начисленной неустойки, так она не превышала 5% цены Контракта, обязательства выполнены в полном объеме. Не согласившись с тем, что неустойка удержана в счет исполнения обязательств, Общество направило Университету претензию от 20.12.2023 с требованием об уплате удержанных денежных средств.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для

обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции иск удовлетворил, признав его обоснованным как по праву, так и по размеру.

Суд апелляционной инстанции отменил решение и в иске отказал.

Изучив материалы дела, суд кассационной инстанции считает жалобу подлежащей удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса российской Федерации (далее – ГК РФ) одним из способов обеспечения исполнения обязательства является неустойка.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Как указано в Определении Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 26.02.2024 № 305-ЭС23-20353, списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, по смыслу действующего законодательства является антикризисной мерой, которая ранее (до 01.01.2017) также применялась в правовом регулировании отношений в сфере закупок (часть 6.1 Закона № 44-ФЗ, Федеральный закон от 29.12.2015 № 390-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановление Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)»).

Обеспечение возможности дальнейшего применения антикризисных мер реализовано законодателем Федеральным законом от 08.03.2022 № 46-ФЗ, которым статья 34 Закона № 44-ФЗ дополнена частью 9.1, предоставившей Правительству Российской Федерации право устанавливать случаи и порядок списания начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом. Правительство Российской Федерации на основании Постановления от 10.03.2022 № 340 внесло изменения в Правила № 783, исключив в частности в наименовании и пункте 1 слова «в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах».

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) на основании пункта 2 Правил № 783 осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением перечисленных в данном постановлении контрактов.

Подпунктом «а» пункта 3 Правил № 783 определено, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5% цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случаев, предусмотренных подпунктами «в» - «д» данного пункта.

На основании пункта 11 Правил № 783 списание начисленных и

неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с пунктом 3 этих Правил распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется заказчиком на основании решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), указанного в пункте 9 Правил № 783, в течение 5-и рабочих дней со дня принятия такого решения.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом ВС РФ 28.06.2017, разъяснено, что списание, рассрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам.

Возражая против требований Общества, Университет указал, что Контрактом предусмотрено право заказчика удерживать суммы пеней в счет оплаты товара (работ, услуг), в связи с чем принятие решения заказчиком о списании неустоек невозможно в силу разъяснений Министерства финансов Российской Федерации, изложенных в письме от 15.07.2024 № 24-06-09/65733.

Суд первой инстанции, учитывая, что стороны заключили Контракт в рамках Закона № 44-ФЗ, Общество свои обязательства по Контракту исполнило в полном объеме, что ответчиком не оспаривается, а сумма начисленной заказчиком неустойки не превышала 5% от цены Контракта, пришел к правильному выводу о том, что начисленная заказчиком неустойка подлежала списанию на основании подпункта «а» пункта 3 Правил № 783.

Вывод апелляционного суда относительно невозможности списания в силу наличия согласованной воли сторон при заключении Контракта на удержание неустойки заказчиком из суммы оплаты по Контракту и наличия согласия подрядчика на удержание пени признаются судом округа неправомерными, так как положения Правил № 783 носят императивный характер и не могут быть изменены соглашением сторон (условиями государственного контракта). Установленное законодателем списание неустойки подлежит применению к отношениям сторон по всем контрактам, заключенным в целях обеспечения государственных (муниципальных) нужд и исполненным в полном объеме, вне зависимости от предусмотренных условий в части порядка оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг); иное толкование положений законодательства лишало бы участника отношений права на применение предусмотренных мер поддержки и ставило бы его в неравное положение с другими поставщиками (подрядчиками, исполнителями) государственных (муниципальных) контрактов (Определение ВС РФ от 15.05.2019 № 306-ЭС18-23601).

С учетом вышеизложенного выводы апелляционного суда о том, что законных оснований для списания начисленной Обществу неустойки на момент удержания из обеспечения по Контракту у Университета не имелось в силу положений Закона № 44-ФЗ, основаны на неправильном понимании положений части 6.1 статьи 34 и части 42.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ, подпункта «а» пункта 3, пункта 11 Правил № 783, в связи с чем постановление апелляционного суда подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Удовлетворение кассационной жалобы влечет возложение возмещения

расходов по уплате Обществом государственной пошлины на Университет (статья 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2024 по делу № А56-6564/2024 отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.05.2024, принятое по настоящему делу.

Взыскать с федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет морского и речного флота имени Адмирала С.О. Макарова», адрес: 198035, Санкт-Петербург, ул. Двинская, д. 5/7, ОГРН 1037811048989, ИНН 7805029012, в пользу закрытого акционерного общества «Институт телекоммуникаций», адрес: 194100, Санкт-Петербург, Кантемировская ул., д. 5, к. 5 лит. М, ОГРН 1027801538600, ИНН 7802199182, 50 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Председательствующий

В.В. Дмитриев

Судьи

П.Ю. Константинов

Е.В. Куприянова