

35
ЛЕТ



антимонопольному
регулированию
в России

ОБЗОР ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ МОСКОВСКОГО УФАС РОССИИ

I квартал
2025



Уважаемые коллеги!

Мы собрали для вас ключевые примеры из правоприменительной практики Московского УФАС России за первый квартал 2025 года.

Надеемся, что обзор окажется полезным – подскажет решение, наведет на верную мысль и поможет сориентироваться в непростых ситуациях.

Спасибо, что читаете, делитесь и применяете на практике!



Екатерина Соловьева
руководитель
Московского УФАС России

СОДЕРЖАНИЕ

ДЕЛА О НАРУШЕНИИ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

6

ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
О РЕКЛАМЕ

13

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ
ЗАКОНА О ЗАКУПКАХ

17

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

23

РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ
ПОСТАВЩИКОВ

29

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

37

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНА О ПОРЯДКЕ
РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН

41

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

КоАП РФ — «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

АПК РФ — «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ.

Закон о рекламе — Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Закон о порядке рассмотрения обращений — Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 № 59-ФЗ.

Закон о защите конкуренции — Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Закон о закупках — Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Закон о контрактной системе — Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Правила технологического присоединения — правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам коммерческого оператора оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям».

Правила использования КТРУ — утверждены Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Постановление № 878 – Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 2019 г. № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Постановление № 2604 – Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Положение об оценке заявок – Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденное Постановлением № 2604

Постановление № 1875 – постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ЕАТ – единый агрегатор торговли.

КТРУ – каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

НМЦК – начальная максимальная цена контракта.

ОКПА – Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008).

РНП – реестр недобросовестных поставщиков.

СТСО – системообразующие территориальные сетевые организации.

ДЕЛА О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Картель на торгах по ремонту и обслуживанию
зданий органов государственной власти

7

Перспективы обжалования приказа о возбуждении дела
о нарушении АМЗ

9

Нельзя не выбрать управляющую организацию.
Рассмотрено дело в отношении Управы

10

Указание товарного знака привело к выдаче
предупреждения

11

Изменения законодательства

12

КАРТЕЛЬ НА ТОРГАХ ПО РЕМОНТУ И ОБСЛУЖИВАНИЮ ЗДАНИЙ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

ФАБУЛА

Участниками картеля являлись шесть хозяйствующих субъектов, которые распределили между собой роли при участии в 19 конкурсах, а также использовали фиктивные документы в составе заявок в целях обеспечения победы заранее определенному лицу и поддержания цен на торгах. Распределение ролей происходило следующим образом:

Роль «А» - Победители

Подает наименьшее ценовое предложение со снижением НМЦК от 0 % до 1 %.

Представляет в составе заявок наибольший опыт выполнения аналогичных работ, который имел признаки фиктивности.

Роль «Б»

Обеспечивают победу

Снижает НМЦК от 36,5 до 55 % в целях «демпинга» (присвоения максимальных баллов по ценовому критерию оценивания).

Не представляет документы для подтверждения опыта.

Роль «В»

Создают видимость конкурентной борьбы

Снижает НМЦК и представляет документы в составе заявок для подтверждения опыта, но итоговые баллы, с учетом действий участников «А» и «Б», не позволяли одержать победу.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Подача «демпингующих» предложений о цене привела к тому, что данный участник присвоил максимальный балл по стоимостному критерию оценки заявок, при этом заранее знал, что не станет победителем в силу отсутствия опыта в рамках нестоимостного критерия.

Указанные действия привели к тому, что победителем конкурсов из числа ответчиков становился хозяйствующий субъект, предложивший минимальное снижение НМЦК (0 % - 1 %), но представивший в составе заявок большое количество фиктивных договоров.

КАРТЕЛЬ НА ТОРГАХ ПО РЕМОНТУ И ОБСЛУЖИВАНИЮ ЗДАНИЙ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Действия участников картеля свидетельствуют о совершении манипуляций в отношении стоимостных и нестоимостных критериев оценивания участников конкурсов, в том числе с использованием фиктивных документов в составе заявок, в целях исключения победы «добросовестных» участников.

Реализация картеля позволила заключить 19 государственных контрактов на сумму 547 млн. рублей.

ИТОГИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

- Участники картеля привлечены к административной ответственности в виде штрафов на общую сумму 38,6 млн. руб.
- Материалы в отношении участников картеля переданы в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.
- Контракты с участниками картеля были расторгнуты по причине предоставления недостоверной информации в составе заявок, а сведения о таких участниках включены в реестр недобросовестных поставщиков, подробнее см. страницу 30

решение по делу № 077/01/11-3337/2024



Елена Петрусенко

заместитель руководителя
Московского УФАС России

"Выявленное нарушение совершается ответчиками не впервые. В 2021 году Управление выявило картельный сговор этих же организаций при совместном участии в аукционах, предметом которых являлись работы по ремонту школ и колледжей. Повторность совершенного нарушения участниками картеля учтена управлением при решении вопроса о привлечении к административной ответственности"

ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИКАЗА О ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛА

ФАБУЛА

Московское УФАС России Приказом «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» возбудило дело о нарушении Обществом пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Общество обратилось в суд с требованием о признании указанного Приказа незаконным.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды установили, что Московское УФАС России выявило совокупность признаков нарушения положений пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях Общества. Порядок возбуждения дела антимонопольным органом нарушен не был. Также суды отметили, что:

Ранее принятое решение об отказе в возбуждении дела не лишает антимонопольный орган возможности проведения последующей работы по выявлению нарушений антимонопольного законодательства, в том числе, путем сбора и анализа новых материалов и документов, указывающих на нарушение статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вопрос наличия конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами будет разрешен Комиссией антимонопольного органа с учетом требований законодательства в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Судебные акты по делу № А40-155478/2024.

РАССМОТРЕНО ДЕЛО В СВЯЗИ С НЕПРОВЕДЕНИЕМ УПРАВой КОНКУРСА ПО ОТБОРУ ОРГАНИЗАЦИИ, УПРАВЛЯЮЩЕЙ МНОГОКВАРТИРНЫМ ДОМОМ

В антимонопольный орган поступили жалобы граждан на непроведение Управой одного из районов города Москвы конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом. Московское УФАС России выдало Управе предупреждение, которое Управа не исполнила. В отношении Управы было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства*.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Предельный срок управления многоквартирным домом временной управляющей организацией составляет не более года. Управа не освобождается от обязанности проведения конкурса по отбору управляющей организации в случае назначения временной управляющей организации.

Если собственники помещений в многоквартирном доме приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом на общем собрании, но такое решение не было реализовано, это не освобождает Управу от обязанности проведения конкурса.

РЕЗУЛЬТАТ

В действиях Управы установлено нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Управе выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Должностное лицо Управы будет привлечено к административной ответственности** за совершенное нарушение.

Также штраф предусмотрен за неисполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа***.

* Обзор правоприменительной практики Московского УФАС России за 2024 год

** статья 14.9 КоАП РФ

*** ст. 19.5 КоАП РФ

Дело № 077/01/15-17983/2024

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЗА НЕЗАКОННОЕ УКАЗАНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА

ФАБУЛА

Общество на своем сайте указало, что сотрудничает с государственным учреждением и разместило товарный знак такого учреждения.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Управление установило, что гражданско-правовые отношения между обществом и государственным бюджетным учреждением отсутствуют, учреждение разрешение на использование товарного знака обществу не предоставляло.

Вместе с тем использование товарного знака государственного учреждения может вызвать повышенное доверие к услугам, оказываемым обществом.

РЕЗУЛЬТАТ

Обществу выдано предупреждение о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения статей 14.2, 14.8 Закона о защите конкуренции*.

*Статья 14.2 Закона о защите конкуренции запрещает недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение.

Статья 14.8 Закона о защите конкуренции запрещает иные формы недобросовестной конкуренции.

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ФАС России даны разъяснения о применении положений законодательства в сфере электроэнергетики по вопросам:

Письмо от 19.12.2024

№ ГМ/117591/24

«О направлении методических рекомендаций»

- самостоятельного определения заявителями величины максимальной мощности в заявке на технологическое присоединение;
- переоформления документов о технологическом присоединении при опосредованном характере присоединения;
- смены собственника энергопринимающих устройств в период осуществления мероприятий по технологическому присоединению;
- осуществления мероприятий по технологическому присоединению сетевой организацией, не имеющей статуса территориальной сетевой организации на территории субъекта Российской Федерации, где осуществляется присоединение;
- отсутствия технической возможности технологического присоединения к электрическим сетям;
- переоформления документов о технологическом присоединении между смежными сетевыми организациями;
- отказа гарантирующего поставщика от исполнения договора энергоснабжения в одностороннем порядке.

ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ

Систематическое нарушение Закона о рекламе и штраф в минимальном размере несовместимы

14

Согласие на рекламу. Выбор потребителя.

15

Изменения законодательства о рекламе

16

СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ НАРУШЕНИЕ ЗАКОНА О РЕКЛАМЕ ИСКЛЮЧАЕТ НАЗНАЧЕНИЕ МИНИМАЛЬНОГО РАЗМЕРА ШТРАФА

ФАБУЛА

Московское УФАС России привлекло Банк к административной ответственности с назначением штрафа в размере 350 000 руб. за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что наложение штрафа в размере 350 000 руб. в рассматриваемом случае является чрезмерным, в связи с чем снизили размер штрафа до 150 000 руб.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Суды первой и апелляционной инстанции, снижая размер назначенного штрафа, сослались на установление смягчающих обстоятельств, однако указания, как и правового обоснования обстоятельствам, которые суды сочли смягчающими, не привели.

ПОЗИЦИЯ КАССАЦИИ

Суд округа согласился с позицией Управления.

Из текста постановления следует, что в подтверждение повторности совершенного правонарушения ответчик сослался на неоднократность привлечения заявителя к ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Общество считалось неоднократно привлеченным к ответственности на момент вынесения оспариваемого постановления, что ошибочно не учтено судами.

Суды, снижая размер назначенного штрафа, сослались на установление смягчающих обстоятельств, однако не обосновали, какие обстоятельства суды сочли смягчающими.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2025 по делу № А40-160072/2024

БАНКИ ДОЛЖНЫ ОБЕСПЕЧИВАТЬ КЛИЕНТАМ ВОЗМОЖНОСТЬ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ РЕКЛАМЫ

ФАБУЛА

Московское УФАС России установило, что Банк в договорах на банковское обслуживание вписал условие о согласии потребителя на получение рекламы без предоставления потребителю возможности отказаться от рекламы.

Московское УФАС России установило нарушение статьи 14.8 Закона о защите конкуренции и выдало Банку предписание.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЕНИЯ

Включение обязательного условия о согласии на рекламу при заключении договора на оказание услуг противоречит принципу добровольности, на котором строятся гражданские правоотношения.

Банкам и иным организациям следует внимательнее составлять документы, которые подписываются клиентом для получения услуг, чтобы в них не было вписанного согласия на рекламу.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В суде производство по делу было прекращено ввиду отказа Банка от заявленных требований.

Дела №№ 077/01/14.8-16848/2023, А40-98439/2024

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

С 1 марта 2025 года вступили в силу изменения в статью 28 Закона о рекламе. Изменения затронули следующие положения о рекламе услуг, связанных с предоставлением потребительского кредита (займа).

Если в рекламе услуг, связанных с предоставлением потребительского кредита (займа), есть хотя бы одно условие, влияющее на полную стоимость потребительского кредита, то такая реклама должна соответствовать одному из следующих требований (ч. 2.1 ст. 28 Закона о рекламе):

- Содержать предупреждение «Изучите все условия кредита (займа)» с указанием на раздел официального сайта кредитора.
- При невозможности такой ссылки реклама должна содержать все условия, влияющие на потребительскую стоимость кредита.

Также реклама должна содержать предупреждение «Оценивайте свои финансовые возможности и риски» (ч. 3.1. ст. 28 Закона о рекламе).

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА О ЗАКУПКАХ

Субъективная оценка заявок

18

Отклонение заявки из-за мелких недочетов

19

Практика применения Управлением
Постановления № 1875

20

НЕУСТАНОВЛЕНИЕ В ДОКУМЕНТАЦИИ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ПРИВОДИТ К СУБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКЕ ЗАЯВОК

ФАБУЛА

Заказчик отклонил заявку участника закупки, так как пришел к выводу об отсутствии у него зарегистрированных баз данных и/или программ для ЭВМ по следующим направлениям:

- промышленные инновации;
- проекты ТЭК и проекты энергосбережения;
- технологии и проекты импортозамещения;
- промышленность и энергетика регионов России.

Участник закупки указал, что представил документы, подтверждающие регистрацию баз данных и/или программ для ЭВМ по требуемым направлениям.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Заказчик не установил порядок проведения проверки программ на соответствие требуемым направлениям. В документации о закупке не раскрыты понятия: «промышленные инновации», «проекты ТЭК и проекты энергосбережения», «технологии и проекты импортозамещения», «промышленность и энергетика регионов России» и какие программы будут соответствовать указанным направлениям, что привело к незаконному отклонению заявки участника.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 05.03.2025
по делу № А40-
35938/2024

В целях исключения субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом, заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок.

Наличие в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

ОТКЛОНЕНИЕ ЗАЯВОК ИЗ-ЗА МЕЛКИХ НЕДОЧЕТОВ НАРУШИЛО ПОЛОЖЕНИЕ ЗАКУПОЧНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ЗАКАЗЧИКА

ФАБУЛА

Документацией о закупке установлено требование о предоставлении в составе заявки информации о бенефициарах участника закупки. При предоставлении такой информации необходимо указать сведения о руководителях.

Заказчик отклонил заявку участника закупки по причине отсутствия в документах о бенефициарах адреса регистрации руководителя. Участник закупки обратился с жалобой в Управление.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Документация о закупке позволяет заказчику не обращать внимания на мелкие недочеты, несоответствия и погрешности, которые не оказывают существенного влияния на условия, предлагаемые участником и на возможности участника, связанные с выполнением обязательств по договору.

В составе заявки участника представлены документы, из которых можно установить адрес регистрации руководителя, в частности, решение единственного участника и согласие на обработку персональных данных.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

В силу пункта 2.6.4 Документации организатор вправе не обращать внимания на мелкие недочеты, поэтому суды пришли к обоснованному выводу, что спорная заявка отклонена Заказчиком неправомерно. Иные требования документации Обществом не нарушены.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 14.03.2025
по делу № А40-
30786/2024

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ МОСКОВСКИМ УФАС РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ № 1875

Постановление № 1875 утвердило перечни товаров, происходящих из иностранных государств, а также работ, услуг, выполняемых иностранными лицами, в отношении которых установлен:

- запрет закупок (приложение № 1 к Постановлению № 1875)
- ограничение закупок (приложение № 2 к Постановлению № 1875).

Запреты и ограничения распространяются на товары, ОКПД которых включен в соответствующие перечни, утвержденные Постановлением № 1875.

ФАБУЛА 1: НЕДОПУСТИМО ОТКЛОНЕНИЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ПЕРВЫХ ЧАСТЕЙ ЗАЯВОК

Заказчик проводил аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Заказчик установил, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать подтверждение страны происхождения товара, используемого при выполнении работ и оказании услуг в соответствии с Постановлением № 1875. Заявка общества была отклонена по результатам рассмотрения первых частей заявок, в связи с чем общество обратилось с жалобой в Управление.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

При проведении конкурса, запроса котировок, аукциона в электронной форме в соответствии с частью 19.6 статьи 3.4 Закона о закупках требование о предоставлении в составе заявки наименования страны происхождения поставляемого товара **может быть установлено только ко второй части заявки**, в связи с чем отклонение участников по указанному основанию **при рассмотрении первых частей не допустимо**, а равно незаконно устанавливать требование о предоставлении указанных сведений в первой части заявки.

Московское УФАС России признало жалобу обоснованной и выдало обязательное для исполнения предписание.

Решения по делам №№ 077/07/00-2197/2025, 077/07/00-1933/2025

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ МОСКОВСКИМ УФАС РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ № 1875

ФАБУЛА 2: ПОЛОЖЕНИЕМ О ЗАКУПКЕ НЕ ПРЕДУСМОТРЕНО ОТКЛОНЕНИЕ ЗАЯВКИ

Заказчик закупает товар, на который распространяются ограничения закупок товаров, происходящих из иностранных государств (приложение № 2 Постановления № 1875). Участник закупки задекларировал страну происхождения: Россия, но не указал номер реестровой записи в реестре, соответственно, не подтвердил страну происхождения товара в понимании пункта 3 Постановления № 1875.

Заказчик отклонил заявку участника закупки.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Заказчик необоснованно отклонил заявку участника, поскольку отклонение заявки за неуказание реестрового номера не следует из положений документации.

В отношении закупаемого товара установлен не запрет, а ограничение закупок данных товаров отдельными видами юридических лиц.

Из п. 2 ч. 4 ст. 3.1-4 Закона о закупках, следует, что товар не запрещен для закупок, если при этом обеспечивается информационная открытость закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров.

При этом Закон о закупках, Постановление № 1875 не содержат указаний на возможность отклонения заявки за отсутствие реестрового номера при использовании заказчиком меры защиты в форме ограничения.

Решение по делу № 077/07/00-2403/2025

"Необходимо обратить внимание на применение законодателем различного подхода к использованию защитной меры в форме ограничения.

Закон о контрактной системе прямо предусматривает возможность отклонения заявки о поставке иностранного товара, Закон о закупках такого указания не содержит".



Никита Полещук

заместитель руководителя
Московского УФАС России

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ МОСКОВСКИМ УФАС РОССИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЯ № 1875

ФАБУЛА 3: ТРЕБОВАНИЯ К РАССМОТРЕНИЮ ВТОРЫХ ЧАСТЕЙ ЗАЯВОК ПРИ ЗАКУПКАХ У СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

СВЕДЕНИЯ ОБ АУКЦИОНЕ

Заказчик проводил аукцион среди субъектов малого и среднего предпринимательства. Заказчик установил ограничения допуска в соответствии с Постановлением № 1875. При рассмотрении **вторых частей** заявок Заказчик допустил к участию в аукционе все поданные заявки.

ДОВОДЫ ЖАЛОБЫ

В Управление обратился участник аукциона, указав, что все участники аукциона задекларировали страну происхождения предлагаемого товара — Российская Федерация, однако реестровый номер из реестра российской промышленной продукции указал только обратившийся с жалобой участник.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

В случае, если проводится закупка среди субъектов малого и среднего предпринимательства и при этом устанавливается требование о предоставлении в составе заявки наименования страны происхождения поставляемого товара, информации и документов, определенных в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 3.1-4 Закона о закупках (п. 12 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках), то непредоставление в составе заявки сведений о реестровой записи из реестра является нарушением требований к составу заявки, в связи с чем такая заявка подлежит отклонению.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

Содержание позиции КТРУ. Когда неприменение является нарушением

24

Правила округления при оценке заявок

25

Потребности Заказчика и противоречия в документации

26

Отклонение заявки. Когда недопустимо

27

Изменения законодательства

28

НЕДОСТАТОЧНОСТЬ НАПОЛНЕНИЯ ПОЗИЦИИ КТРУ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ЕЕ НЕПРИМЕНЕНИЯ

ФАБУЛА

Заказчик проводил запрос котировок в электронной форме на поставку и ввод в эксплуатацию регистраторов амбулаторных для длительного мониторинга артериального давления. В Управление поступила жалоба Общества, согласно доводам которой Заказчик неправомерно не применил позицию КТРУ, которая в полной мере соответствует закупаемому регистратору. Управление признало жалобу обоснованной и выдало обязательное для исполнения предписание.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Заказчики обязаны использовать сведения, указанные в позиции КТРУ при формировании описания объекта закупки, при условии, что в КТРУ имеется позиция, соответствующая закупаемому изделию. Наличие в КТРУ позиции, соответствующей объекту закупки, а также факт действия ограничений на допуск в соответствии с Постановлением № 878, свидетельствует о том, что Заказчик не может установить дополнительные требования к закупаемому товару, вместе с тем обязан применять КТРУ при описании характеристик закупаемого товара.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2025 по делу № А40-298128/2023

Заявитель не представил обоснований потребности в самостоятельно установленных характеристиках товара, а неудовлетворенность учреждения наполнением конкретных позиций КТРУ не может рассматриваться как основание освобождения от исполнения требований законодательства.

ПРИ ОКРУГЛЕНИИ ПРЕДЛАГАЕМОЙ УЧАСТНИКОМ ЗАКУПКИ ЦЕНЫ НЕОБХОДИМО УЧИТЫВАТЬ ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

ФАБУЛА

Заказчик проводил открытый конкурс в электронной форме.

В Управление поступила жалоба Общества на нарушение Заказчиком оценки заявки по стоимостному критерию «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги». Заказчик применил к Обществу порядок оценки заявки, установленный пунктом 36 Положения об оценке заявок*, в то время как Общество сделало предложение о цене контракта 24,9999999847 %, что составило менее 25 % снижения от НМЦК.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Цена, предложенная участником закупки, является переменной в формуле расчета итогового балла по стоимостному критерию и не подлежит округлению.

В рассматриваемом случае округление до целого значения снижения предложенной цены Общества повлекло за собой неправомерное установление победителя закупки, поскольку победителем стало лицо, предложившее цену контракта на 1 копейку больше, чем Общество.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

В рассматриваемом случае нормы Закона о контрактной системе носят специальный характер по отношению к Гражданскому кодексу и другим Федеральным законам, поскольку закрепляет специфику отношений в сфере осуществления закупочной деятельности, конкретные особенности порядка осуществления закупок, а также исполнения обязательств по контрактам.

Поскольку нормы Закона о контрактной системе содержат точное определение о необходимости округления цены контракта по математическим правилам округления до 11 цифр после запятой, примененный заказчиком способ округления предложенного обществом значения цены государственного контракта нельзя признать обоснованным.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2025 по делу № А40-53261/2024.

* Заказчик снижает величину значимости критерия «цена контракта» на 10 % при оценке заявки участника, предложившего цену контракта на 25 % ниже НМЦК (п. 36 Положения об оценке заявок).

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ИЗВЕЩЕНИИ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЗАКУПКИ; ПОДАЧА ЗАЯВКИ НЕ ИСКЛЮЧАЕТ ОБЖАЛОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ИЗВЕЩЕНИЯ

ФАБУЛА

Заказчик проводил электронный аукцион на поставку противоспаечного рассасывающегося стерильного геля. В извещении об аукционе Заказчик указал, что количество поставляемого геля составляет 50 штук, но в проекте контракта указал, что у Заказчика не возникает обязанность направить заявки на всю сумму контракта.

В Московское УФАС России поступила жалоба на противоречивые положения Извещения об осуществлении закупки.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

В действиях Заказчика установлено нарушение Закона о контрактной системе, поскольку проект контракта и извещение о проведении данного аукциона содержат противоречивые сведения относительно количества необходимого к поставке товара.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды первой и апелляционной инстанции не согласились с позицией Управления и отменили решение и предписание. Суд округа поддержал позицию Московского УФАС России.

Заказчик установил в извещении о проведении аукциона и проекте контракта противоречивые условия о количестве необходимого к поставке товара. При этом подача предпринимателем заявки на участие в аукционе не лишила предпринимателя права обжалования положений документации до окончания срока подачи заявок.

Суть вопроса заключается именно в устранении таких противоречий, в соблюдении в этой части действующего законодательства, а не в понуждении учреждения принять по контракту от поставщика товар в количестве, не соответствующем интересам учреждения.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 28.01.2025 по делу
№ А40-53798/2024

НЕДОПУСТИМО ОТКЛОНЕНИЕ ЗАЯВКИ ПО ПРИЧИНЕ НЕПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТА, ЕСЛИ УЧАСТНИК ЗАКУПКИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ЯВЛЯЮЩУЮСЯ ПРЕДМЕТОМ КОНТРАКТА, НА ОСНОВАНИИ ЗАКОНА

ФАБУЛА

Заказчик проводил электронный аукцион на оказание услуг по обязательному психиатрическому освидетельствованию. Заказчик отклонил заявку ФГБУ ФНКЦ ФМБА России по причине непредставления копии распорядительного документа, который уполномочивает участника закупки на проведение обязательного психиатрического освидетельствования. При этом ФГБУ ФНКЦ ФМБА России в составе заявки представило Выписку из реестра лицензий, Приказ об утверждении состава и положения Врачебной комиссии по проведению обязательного психиатрического освидетельствования.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Психиатрическое освидетельствование проводится врачебной комиссией медицинской организации, уполномоченной на это федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения. ФГБУ ФНКЦ ФМБА России является медицинской организацией, подведомственной Федеральному медико-биологическому агентству. В рассматриваемом случае ФГБУ ФНКЦ ФМБА России фактически уполномочено на оказание услуг, являющихся предметом контракта, Федеральным медико-биологическим агентством.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суд первой инстанции поддержал позицию Управления. Суд апелляционной инстанции решение Управления отменил, указав, что ФГБУ ФНКЦ ФМБА России должно было приложить в составе заявки Инструкцию по организации проведения обязательного психиатрического освидетельствования врачебными комиссиями медицинских организаций, подведомственных Федеральному медико-биологическому агентству от 09.06.2018 № 121.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции не согласился и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2025 по делу № А40-299757/2023

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

С 15 февраля 2025 федеральные бюджетные учреждения начали проводить закупки малого объема, а также приобретение лекарств для конкретного пациента по решению врачебной комиссии через ЕАТ «Березка».

Ранее закупки с использованием агрегатора могли осуществлять только федеральные органы исполнительной власти и находящиеся в их ведении федеральные казенные учреждения.

Распоряжение Правительства
РФ от 16.01.2025 № 27-р
«О внесении изменений в
распоряжение Правительства
РФ от 28.04.2018 № 824-р»

Также изменениями расширен перечень закупок, которые могут проводиться без использования ЕАТ «Березка»:

- при функционировании агрегатора возникли технические неполадки, блокирующие доступ к агрегатору более 1 рабочего дня;
- осуществление закупок для определенных категорий заказчиков (например, для обеспечения нужд Президента РФ, Правительства РФ и др.).

Предусмотрены и другие изменения, направленные на модернизацию и повышение эффективности работы единого агрегатора торговли.

РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ

Недостоверные сведения - основание для включения в РНП

30

Активные действия Заказчика. Как это влияет на РНП

31

Причина оценки состояния объекта перед заключением контракта

32

Невнимательность при заполнении заявки привела к ненадлежащему исполнению Контракта

33

Несогласие с объемом услуг при исполнении Контракта. Есть риски

34

Ложка хороша к обеду, а доказательства - к заседанию Комиссии Управления

35

Оспаривание одностороннего отказа. Когда нет оснований для приостановления рассмотрения дела

36

ВЫЯВЛЕНИЕ ФАКТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ НА ЭТАПЕ ИСПОЛНЕНИЯ КОНТРАКТА - ОСНОВАНИЕ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ ВОПРОСА О ВКЛЮЧЕНИИ СВЕДЕНИЙ В РНП

ФАБУЛА

Заказчик принял решение об одностороннем отказе от контракта с Обществом, поскольку в ходе внеплановой проверки антимонопольный орган установил факт предоставления недостоверных сведений в составе заявки Общества, и направил обращение о включении сведений об Обществе в РНП.

Московское УФАС России включило сведения об Обществе в РНП.

ВЫВОДЫ СУДОВ

При такой причине принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчик должен обратиться в антимонопольный орган с обращением о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков.

Предоставление недостоверных сведений свидетельствует о наличии вины поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку предоставление недостоверных сведений само по себе является нарушением условий контракта и законодательства о контрактной системе.

Недобросовестное поведение поставщика, выраженное в подаче недостоверной информации, ущемляет права и законные интересы других участников закупочного процесса и препятствует достижению целей прозрачности и честной конкуренции.

Судебные акты по делам №№ А40-203455/2024, А40-215658/2024

"Если в ходе исполнения контракта выясняется, что поставщик предоставил недостоверные сведения, заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе. Это, в свою очередь, становится основанием для обращения в антимонопольный орган с вопросом о включении такого поставщика в РНП.

В рассматриваемом случае именно предоставление недостоверных сведений позволило Обществу одержать победу в закупке".



Елена Исаева

заместитель руководителя
Московского УФАС России

ВКЛЮЧЕНИЕ В РНП: СУДЫ ОЦЕНИЛИ АКТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ЗАКАЗЧИКА, НАПРАВЛЕННЫЕ НА СОДЕЙСТВИЕ ИСПОЛНЕНИЮ КОНТРАКТА

ФАБУЛА

Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с нарушением Подрядчиком установленных Контрактом сроков выполнения работ и представления отчетной документации. Московское УФАС России включило сведения о Подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию Московского УФАС России, обратив при этом внимание на следующие обстоятельства:

- Заказчик своевременно передал Подрядчику исходные данные для выполнения работ по Контракту.
- Заказчик неоднократно выявлял факты нарушения подрядчиком обязательств, установленных Контрактом и Техническим заданием.
- Заказчиком предпринимались активные действия, направленные на соблюдение условий Контракта, явно выражено содействие к его исполнению, в том числе, организация совещаний с представителями исполнителя и неоднократной перенос сроков исполнения контракта.
- Подрядчиком не была проявлена требуемая от него степень заботливости и осмотрительности.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2025 по делу № А40-16379/2024

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ ДОЛЖЕН ОЗНАКОМИТЬСЯ С СОСТОЯНИЕМ ОБЪЕКТА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА

ФАБУЛА

Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи невыполнением Исполнителем направленных Заказчиком заявок на очистку крыш от снега, наледи и сосулек.

Московское УФАС России включило сведения об Исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков. Исполнитель обжаловал решение Управления в суд.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа о включении сведений об Исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков, указав, что:

При подписании Контракта предприниматель должен был ознакомиться с фактическим состоянием объекта. Подписывая Контракт Исполнитель подтвердил, что готов к оказанию услуг по уборке снега и наледи с кровель, козырьков с учетом их фактического состояния. Доказательства наличия обстоятельств, объективно препятствующих исполнить обязательства надлежащим образом и в срок в материалы дела не представлены, в связи с чем судами сделан мотивированный вывод о наличии оснований для включения сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа от
18.02.2025 по делу
№ А40-79039/2024

ПОБЕДИТЕЛЬ НЕ МОЖЕТ САМОУСТРАНИТЬСЯ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ КОНТРАКТА, ССЫЛАЯСЬ НА ТО, ЧТО ИМ БЫЛА НЕКОРРЕКТНО ЗАПОЛНЕНА ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ

ФАБУЛА

Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта на поставку детских ковриков по причине неисполнения обязательств по Контракту. Предприниматель пояснил, что причиной неисполнения обязательств по Контракту стало то, что он указал по ошибке указал не ту длину ворса: 30 мм вместо 3 мм. Московское УФАС России включило сведения о Предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды первой и апелляционной инстанции не согласились с позицией Управления. Суд округа отменил состоявшиеся судебные акты и поддержал позицию Московского УФАС России.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 24.12.2024 по делу
№ А40-309897/2023

Предприниматель должен понимать значение закупок для государственных и муниципальных нужд, быть готовым к выполнению императивных требований законодательства о контрактной системе.

Было бы неверно полагать, что победитель закупки может самоустраняться при ошибке в заполнении заявки, основываясь лишь на факте подписания контракта с ошибочной характеристикой товара заказчиком, и в связи с этим не исполнять подписанный по результатам электронной процедуры контракт.

НЕСОГЛАСИЕ С ОБЪЕМОМ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ КОНТРАКТОМ УСЛУГ В ХОДЕ ИСПОЛНЕНИЯ КОНТРАКТА СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ

ФАБУЛА

Заказчик заключил с Обществом контракт на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту легковых автомобилей класса «В». Через неделю после заключения контракта Общество предложило Заказчику заключить дополнительное соглашение, ограничивающее количество легковых автомобилей, принимаемых в ремонт, поскольку Общество не может обслуживать более 6 автомобилей одновременно.

Заказчик предложение не принял, указав на недопустимость изменения существенных условий контракта. Поступающие на техническое обслуживание автомобили Общество не принимало, при этом могло привлечь соисполнителей для оказания услуг, являющихся предметом контракта.

Московское УФАС России включило сведения об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию Управления.

Дополнительное соглашение, которое просил заключить Исполнитель, является изменением существенных условий Контракта, поскольку при уменьшении объема ремонтируемых автомобилей Заказчик лишается права пользования своими автомобилями. Кроме того, сам заявитель не отрицает того факта, что он недооценил свои силы при заключении Контракта, с связи с чем не смог исполнить Контракт.

Исполнитель конклюдентно согласился на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в закупке, принял на себя риски по обеспечению условий Контракта. При подаче заявки Заявитель имел возможность ознакомиться с закупочной документацией, в которой указан предполагаемый объем оказания услуг.

Постановление
Девятого
арбитражного
апелляционного суда
от 03.02.2025
по делу
№ А40-170202/2024

НЕЛЬЗЯ ПРЕДСТАВИТЬ ДОКУМЕНТЫ В СУД, ЕСЛИ ОНИ РАНЕЕ НЕ ИССЛЕДОВАЛИСЬ АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ОРГАНОМ

ФАБУЛА

Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с систематическим нарушением Обществом сроков выполнения работ. В Московское УФАС России не было представлено доказательств, подтверждающих добросовестность Общества, в связи с чем Управление включило сведения об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды позицию Московского УФАС России поддержали. При этом суды отметили недопустимость представления в суд материалов, которые не были изначально представлены антимонопольному органу.

Постановление

Арбитражного суда
Московского округа от
20.02.2025 по делу
№ А40-101509/2024

При рассмотрении дела суды по аналогии с п. 55 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» отклонили ссылки общества на новые доказательства.

Суды отметили, что при рассмотрении дела антимонопольным органом общество не представило позицию и материалы, указывающие на какие-либо нарушения со стороны заказчика, которые повлияли на исполнение обязательств по Договорам.

Общество могло принять участие при рассмотрении дела антимонопольным органом, а также приобщить необходимые документы.

ОЦЕНКА ПРАВОМЕРНОСТИ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА ПО РНП ПОД ОСПАРИВАНИЕ ОДНОСТОРОННЕГО ОТКАЗА

ФАБУЛА

Московское УФАС России отказало Заказчику во включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков. Заказчик обратился в суд с требованием об отмене решения Московского УФАС России.

При рассмотрении дела об оспаривании решения антимонопольного органа суд, установив, что между Обществом и Заказчиком есть спор о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения контракта, приостановил производство по делу.

Московское УФАС России обжаловало определение суда о приостановлении производства по делу.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Принимая решение о невключении в РНП, антимонопольный орган исходит из презумпции законности одностороннего отказа от исполнения контракта. Подтверждение законности одностороннего отказа в судебном порядке не может исключить наличие в действиях общества добросовестности, которая оценивается антимонопольным органом.

ПОЗИЦИЯ СУДА

Суд апелляционной инстанции определение о приостановлении отменил.

Постановление Девятого
арбитражного
апелляционного суда
от 20.01.2025
по делу
№ А40-189842/2024

Основания для приостановления производства, которые влияли бы на невозможность рассмотрения настоящего дела до разрешения дела № А40-164957/24, отсутствовали, поскольку в проверяемом в судебном порядке в рамках дела № А40-189842/24 решении антимонопольного органа содержится оценка существенности нарушений условий контракта исключительно на основании обстоятельств, которые существовали на момент его принятия, и представленных на тот момент доказательств

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Нарушение сроков направления сведений в адрес
СТСО

38

Отказ в увеличении мощности

39

Изменения законодательства

40

НАПРАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ О ПОДКЛЮЧЕНИИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В АДРЕС СТСО

Законодательством* введен особый статус системообразующих территориальных сетевых организаций (СТСО). В связи с этим сетевые организации должны представлять в адрес СТСО сведения для обеспечения эффективного исполнения возложенных на СТСО функций, направленных на повышение надежности и безопасности электроснабжения в регионе.

ФАБУЛА

В Управление обратилась СТСО на территории города Москвы и Московской области ПАО «Россети Московский регион» с жалобой на действия смежных сетевых организаций. Указанные организации не направили в установленный срок сведения об осуществленных ими подключениях потребителей к своим электрическим сетям в вышестоящую организацию.

УПРАВЛЕНИЕ

Возбудило административные дела по признакам нарушения статьи 9.21 КоАП РФ. После возбуждения дел смежные сетевые организации направили необходимые сведения в адрес СТСО.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Антимонопольный орган привлек смежные сетевые организации к ответственности за нарушение сроков предоставления сведений в адрес СТСО.

ДЛЯ СПРАВКИ

Сроки предоставления сведений установлены пунктом 43 Правил технологического присоединения.

10 рабочих дней с 1-го числа месяца, следующего за кварталом - об объеме максимальной мощности к своим сетевым объектам на 1-е число месяца, следующего за кварталом.

20 рабочих дней с 1-го числа месяца, следующего за кварталом - о суммарной максимальной мощности за прошедший квартал, указанной в полученных от заявителей заявках на технологические присоединения к ее сетевым объектам, и заключенных договорах на технологическое присоединение за прошедший квартал.

Либо в течение 20 дней с даты поступления указанных сведений, полученных данных от других смежных организаций.

* Статус СТСО введен Федеральным законом от 13.07.2024 № 185-ФЗ

НЕОБОСНОВАННЫЙ ОТКАЗ В УВЕЛИЧЕНИИ МОЩНОСТИ СТАЛ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

ФАБУЛА

В Московское УФАС России поступило заявление владельца нежилого помещения в многоквартирном доме, которому сетевая организация отказала в выдаче договора на увеличение максимальной электрической мощности по причине отсутствия в составе заявки согласия от управляющей компании на такое присоединение.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Сетевая организация ранее уже выдавала заявителю акт о технологическом присоединении на первичное подключение, в котором было указано, что при присоединении не используются электрические сети общедомового имущества.

В этом случае не требуется согласие на выдачу оферты договора присоединения от управляющей организации или общего собрания собственников.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

Московское УФАС России привлекло сетевую организацию к административной ответственности с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 600.000 руб.

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

01.03.2025 вступил в силу Федеральный закон от 28.12.2024 № 500-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее — Закон № 500-ФЗ).

утратили силу
с 01.03.2025

статьи 7.29-7.30, 7.31 - 7.32.1, 7.32.3 - 7.32.5, 14.6.1, 14.49, 14.55 - 14.55.2, 15.37, 15.40, 15.40.1, 19.7.2-1 КоАП РФ

вступили силу
с 01.03.2025

статьи 7.30.1-7.30.6 КоАП РФ

Теперь не являются административным правонарушением «действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности», за которые была предусмотрена административная ответственность ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

Иные составы административных правонарушений, предусмотренные в предыдущей редакции КоАП РФ, являются административными правонарушениями в соответствии с действующей редакцией закона.

Правонарушения, совершенные до 01.03.2025, квалифицируются антимонопольным органом по нормам, действующим на момент совершения правонарушения согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ.

При назначении административного наказания антимонопольный орган учитывает, улучшают ли новые нормы положение привлекаемого к ответственности лица.

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

С 30.03.2025 граждане не могут направлять электронные обращения по электронной почте.

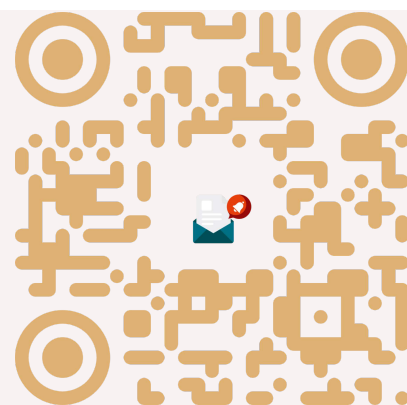
В Закон о порядке рассмотрения обращений внесены изменения.

Теперь электронное обращение может быть подано:

- с использованием ФГИС «ЕПГУ» (Единый портал);
- иной информационной системы органа публичной власти или официального сайта органа публичной власти, обеспечивающих идентификацию и (или) аутентификацию граждан

В Московском УФАС России реализована возможность подачи обращений через «Личный кабинет». «Личный кабинет» позволяет подать заявление:

- о нарушении порядка подключения к сетям;
- об ограничении подачи ресурсов;
- о рекламе;
- о недобросовестной конкуренции;
- иные обращения.



ссылка на авторизацию
в «Личном кабинете»



Филипп Кадымов

заместитель руководителя
Московского УФАС России

«Личный кабинет» — это шаг к более эффективному взаимодействию с гражданами и участниками рынка. Благодаря встроенным подсказкам подача обращений стала проще и понятнее, а их обработка — более удобной для сотрудников, что помогает ускорить процесс рассмотрения».



Московское УФАС России



ответственный редактор выпуска
заместитель руководителя
Московского УФАС России
Филипп Кадымов



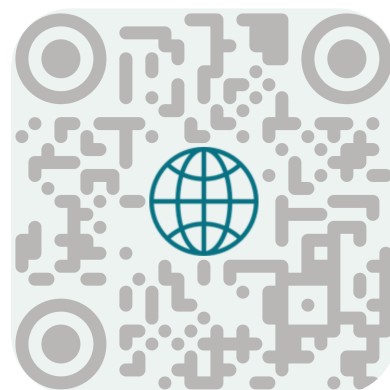
редактор выпуска
главный специалист-эксперт правового
отдела Московского УФАС России
Алина Даутова



ВКонтакте



Telegram



Сайт