

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, <https://fasvso.arbitr.ru>

тел./факс (3952) 210-170, 210-172

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**Ф02-868/2025****город Иркутск
04 апреля 2025 года****Дело № А33-22160/2024**

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 апреля 2025 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Алферова Д.Е.,

судей: Ворониной Т.В., Палащенко И.И.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем веб-конференции помощником судьи Саженцевой Д.А.,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Мостовик» Лапшиной Алены Михайловны (доверенность от 27.12.2024, паспорт, диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу краевого государственного казённого учреждения «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 24 октября 2024 года по делу № А33-22160/2024, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 января 2025 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мостовик» (ОГРН 1202400000780, ИНН 2463119952, далее – общество, истец) обратилось в арбитражный суд с иском к краевому государственному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю» (ОГРН 1022401795680, ИНН 2460017720, далее – учреждение, ответчик) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта № ТРМ-40/24 от 04.03.2024, выраженного в письме от исх.№ 04.07.2024 № 83/2-2449.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 24 октября 2024 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 января 2025 года, иск удовлетворен.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, учреждение обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что односторонний отказ заказчика от исполнения контракта являлся правомерным. Указывает, что участник закупки, первоначально соответствующий установленным требованиям, в последующем в ходе исполнения контракта в связи с привлечением к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), перестал соответствовать требованию пункта 7.1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2012 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), что повлекло возникновение у заказчика в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе обязанности принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Полагает, что участник закупки должен соответствовать требованию о непривлечении к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица) не только на стадии торгов, но и на протяжении всего периода исполнения контракта.

Также считает, что предъявление требования о признании решения об одностороннем отказе от исполнения контракта недействительным без заявления требований о применении последствий недействительности сделки не приведет к восстановлению прав истца.

К судебному заседанию заявитель представил дополнительные пояснения к кассационной жалобе с прилагающимися документами, которые не принимаются судом округа с учетом пределов полномочий суда кассационной инстанции (в силу статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия на приобщение дополнительных доказательств), а также ввиду отсутствия доказательств отправки дополнительных пояснений истцу (абзац 4 пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

В отзыве на кассационную жалобу общество указало на ее необоснованность.

В судебном заседании представитель общества полагал кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Учреждение, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания (по правилам статей 123, 186 АПК РФ определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено посредством его размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru), явку в суд не обеспечило, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Проверив соответствие выводов Арбитражного суда Красноярского края и Третьего арбитражного апелляционного суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии судебных актов и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 04.03.2024 между обществом (подрядчик) и учреждением (заказчик) заключен государственный контракт № ТРМ-40/24, согласно пункту 1.1 которого подрядчик обязуется принять на себя обязательства по выполнению всего комплекса работ по ремонту моста через р. Ентаулька на км 18+825 автомобильной дороги Большая Мурта – Михайловка – Красные Ключи в Большемуртинском районе Красноярского края в сроки, предусмотренные контрактом, с учетом графика выполнения работ, который является неотъемлемой частью контракта, и сдать результат работ по ремонту заказчику.

Государственный контракт заключен в соответствии с Законом о контрактной системе на основании протокола № 0119200000124000604-2 от 22.02.2024 подведения итогов электронного конкурса.

04.07.2024 заказчиком принято решение № 83/2-2449 об одностороннем отказе от исполнения контракта. Основанием для принятия решения учреждением послужило выявленное заказчиком несоответствие подрядчика установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участнику

закупки, а именно: привлечение общества к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ, постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 64 в Октябрьском районе г. Красноярска по делу № 05-0003/64/2024, вступившим в законную силу 19.04.2024.

10.07.2024 истец направил ответчику письмо с возражениями относительно принятого решения, в котором просил решение отменить в связи с отсутствием оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренных подпунктом «а» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе. В письме указано на то, что подрядчик в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке (09.02.2024) не был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ.

Письмом от 16.07.2024 ответчик отказал истцу в отмене ранее принятого решения со ссылкой на наличие обязанности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с привлечением 19.04.2024 подрядчика к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, извещение о проведении электронного конкурса было размещено 31.01.2024 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) по адресу в сети «Интернет»: <http://zakupki.gov.ru> и на сайте ЭТП ГПБ по адресу в сети «Интернет»: <http://etpgpb.ru>.

По окончании срока подачи заявок 19.02.2024 было подано 5 заявок с идентификационными номерами: 61, 62, 63, 64, 65.

Процедура подведения итогов электронного конкурса проводилась комиссией по осуществлению закупок 22.02.2024. На основании подведения итогов электронного конкурса принято решение о заключении контракта с участником электронного конкурса, подавшим заявку на участие в электронном конкурсе № 62. Участником под № 62 являлось общество.

Итоги электронного конкурса оформлены протоколом № 0119200000124000604-2 от 22.02.2024 подведения итогов электронного конкурса, в соответствии с пунктом 8 которого комиссия по осуществлению закупок приняла решение о признании заявок на участие в закупке соответствующими извещению об осуществлении закупки, в том числе, в отношении участника под № 62.

Недействительность одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта от 04.07.2024 послужила основанием для предъявления настоящего иска в суд.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьей 55 Конституции Российской Федерации, статьями 153, 154, 167, 168, 407, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 1, 3. 31, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), исходили из того, что привлечение участника закупки после подачи заявки на участие в закупке и заключения контракта к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ не препятствует возможности исполнения стороной обязательств по контракту, в связи с чем односторонний отказ заказчика от контракта по указанному основанию является недействительным.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Возникшие между сторонами правоотношения подлежат регулированию нормами главы 37 ГК РФ с учетом общих положений об обязательствах и Законом о контрактной системе.

Статьей 8 Закона о контрактной системе установлен принцип обеспечения конкуренции между участниками закупки, а также запрет на совершение действий, приводящих к ограничению конкуренции при осуществлении закупок.

В силу части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов закупок заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

В частности в соответствии с пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участник закупки - юридическое лицо, не должно быть в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица).

В рассматриваемом случае на момент подачи заявки, определения победителя и заключения контракта истец не был привлечен к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ, в связи с чем с ним правомерно 04.03.2024 был заключен спорный контракт.

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае, если в ходе исполнения контракта установлено, что подрядчик перестал соответствовать установленным извещением об осуществлении закупки и (или)

документацией о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) требованиям к участникам закупки (за исключением требования, предусмотренного частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона).

Привлечение истца к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ в процессе исполнения контракта (19.04.2024) не устраняет соответствия истца требованиям к участникам закупки на дату подачи заявки и определения победителя закупки, в связи с чем не является основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от контракта в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Законом о контрактной системе прямо установлен срок ограничения права на участие в закупках лица, привлеченного к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ, а также порядок его исчисления, в связи с чем доводы кассатора о необходимости распространения указанных ограничений к стадии исполнения контракта противоречат положениям Закона о контрактной системе и отклоняются судом округа за необоснованностью.

Доводы кассатора о необоснованности иска в отсутствие требований о применении последствий недействительности сделки являлись предметом судебного рассмотрения и были мотивированно отклонены судами.

Поскольку у заказчика не имелось законных оснований для одностороннего отказа от исполнения государственного контракта, признание отказа заказчика недействительным является надлежащим способом защиты прав истца.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

От уплаты государственной пошлины заявитель освобожден на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей,

в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 24 октября 2024 года по делу № А33-22160/2024, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 января 2025 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Д.Е. Алферов

Судьи

Т.В. Воронина

И.И. Палащенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.04.2025 6:02:32
Кому выдана Палащенко Ирина Ильинична

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 31.03.2025 6:54:27
Кому выдана Воронина Татьяна Валерьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.01.2025 0:48:16
Кому выдана Алферов Дмитрий Евгеньевич