

ОБЗОР ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ МОСКОВСКОГО УФАС РОССИИ

II квартал 2026 года





Елена Исаева
руководитель
Московского УФАС России

Уважаемые коллеги!

Представляем Обзор правоприменительной практики Московского УФАС России за II квартал 2026 года.

Мы продолжаем формировать практику по ключевым направлениям деятельности Службы. В новом выпуске мы делимся делами и выводами, которые имеют практическое значение для заказчиков, участников закупок, рекламодателей и иных хозяйствующих субъектов.

Надеемся, что Обзор будет полезен всем, кто следит за развитием антимонопольной практики.

Приятного чтения!

СОДЕРЖАНИЕ

ДЕЛА О НАРУШЕНИИ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

6

ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
О РЕКЛАМЕ

9

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ
ЗАКОНА О ЗАКУПКАХ

13

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

16

РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ
ПОСТАВЩИКОВ

20

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

24

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

КоАП РФ — «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

ЖК РФ — «Жилищный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 № 188-ФЗ.

Закон о рекламе — Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Закон о защите конкуренции — Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Закон о закупках — Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Закон о контрактной системе — Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Правила недискриминационного доступа — Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденные постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Основные положения — Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Постановление № 1005 — Постановление Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 «О независимых гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Постановление № 1352 — Постановление Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Постановление № 719 — Постановление Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции».

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Правила подключения — Правила подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденные постановлением Правительства РФ от 13.09.2021 № 1547.

Постановление № 1875 — Постановление Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ЕГРЮЛ — единый государственный реестр юридических лиц.

ЕИС — единая информационная система.

МКД — многоквартирный дом.

МСП — малое и среднее предпринимательство.

РНП — реестр недобросовестных поставщиков.

СРО — саморегулируемая организация.

ЭЦП — электронная цифровая подпись.

ДЕЛА О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Сначала положения документации неясны для участника, потом они незаконны для заказчика

7

Выездная проверка. Обнаружены нарушения, приняты меры антимонопольного реагирования

8

ОТСУТСТВИЕ КОНКРЕТНЫХ И ИЗМЕРЯЕМЫХ ТРЕБОВАНИЙ К УЧАСТНИКАМ ЗАКУПКИ СОЗДАЕТ РИСК ПРОИЗВОЛЬНОГО ОТКЛОНЕНИЯ ЗАЯВОК И ОГРАНИЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ

ФАБУЛА

Заказчик проводил закупку на выполнение работ по ремонту антикоррозионного покрытия, окраске наружных поверхностей и ремонту кровли резервуара.

В документации о закупке Заказчик установил требования о наличии у участников закупки опыта выполнения работ на опасных объектах, обученного и аттестованного персонала, материальной базы либо финансовых средств для ее приобретения.

При этом Заказчик не конкретизировал, какие именно документы подтверждают соответствие установленным требованиям. В результате из 12 поданных заявок 8 были отклонены на основании несоответствия указанным требованиям.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Отсутствие конкретных и измеряемых требований к опыту, материально-технической базе и финансовым ресурсам привело к произвольному отклонению Заказчиком заявок участников. Право заказчиков самостоятельно определять требования к участникам закупки не может использоваться для искусственного ограничения конкуренции.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

В действиях Заказчика установлено нарушение ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, а также выдано обязательное для исполнения предписание, в соответствии с которым Заказчику необходимо принять комплекс мер, направленных на исключение возможности формирования неизмеряемых требований к участникам закупок. Предписание исполнено Заказчиком, внесены изменения в Положение о закупках.

Дело № 077/01/17-16513/2025



Филипп Кадымов

заместитель руководителя

«Для участника закупки документация должна быть понятной до подачи заявки. Если требования сформулированы так, что участник не понимает какие именно документы требуется представить в составе заявки, это создает риск субъективной оценки. Для нас ясность требований — один из ключевых маркеров при рассмотрении жалоб».

ПРОВЕРКА СОБЛЮДЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УПРАВой: ВЫЯВЛЕНЫ НАРУШЕНИЯ, ДАНЫ РЕКОМЕНДАЦИИ, ПРИНЯТЫ МЕРЫ РЕАГИРОВАНИЯ

Инспекция Московского УФАС России провела плановую выездную проверку соблюдения Управой требований антимонопольного законодательства. Изучив представленные документы, инспекция установила следующее.

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ

1. Выявлены признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Управой не исполнена обязанность по размещению на ГИС «Торги» (<https://torgi.gov.ru>) извещения о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления МКД и проведению открытого конкурса в установленные ЖК РФ сроки:

- После получения сведений от Мосжилинспекции об исключении из реестра лицензий г. Москвы сведений об управляющей организации (ч. 4 и 5 ст. 200 ЖК РФ);
- В случае, если в течение 6 месяцев до дня проведения конкурса собственниками помещений в МКД не выбран способ управления МКД или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано (ч. 4 ст. 161 ЖК РФ).

2. Даны рекомендации по включению в карту рисков Управы за 2026 антимонопольных комплаенс-рисков в части необходимости:

Проведения нового открытого конкурса по отбору управляющей организации в случае признания конкурса несостоявшимся из-за снижения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения более чем на 10 %.

Проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления МКД в соответствии с ч. 4 ст. 200 ЖК РФ.

Соблюдения срока проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления МКД с долей Российской Федерации в праве общей собственности на общее имущество в МКД более чем 50%.

3. Приняты меры антимонопольного реагирования.

По результатам проверки Управе выдано предупреждение о проведении нового открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления МКД.

ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ

Согласие на получение рекламы: продолжаем
определять границы допустимого

10

«Самый» требует доказательств!

11

Изменения законодательства

12

СОГЛАСИЕ НА ПОЛУЧЕНИЕ РЕКЛАМЫ МОЖЕТ БЫТЬ ПРЕДОСТАВЛЕНО В ОБМЕН НА СКИДКУ, ЕСЛИ ОНО ВЫРАЖЕНО ЯВНЫМИ И АКТИВНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ

Скидка в обмен на согласие о получении рекламы допустима

Верховный Суд РФ рассмотрел дело о рекламной рассылке, согласие на которую было получено при участии пользователя в маркетинговой акции «Колесо фортуны». Для участия в акции пользователь вводил адрес электронной почты и проставлял отметку в чек-боксе о согласии на получение рекламы. Условие о рекламе было размещено на том же баннере, что и сама акция, то есть не было скрытым и вписанным.

Верховный Суд РФ указал, что законодательство не запрещает предоставление согласия на получение рекламы по сетям электросвязи в обмен на скидку. Такое согласие является надлежащим, если оно соответствует законным интересам обеих сторон.

Форма согласия должна исключать двусмысленность

Обязанность рекламораспространителя состоит в том, чтобы форма согласия исключала неоднозначное толкование, позволяла точно зафиксировать и учесть волеизъявление получателя рекламы. В рассмотренном деле согласие было выражено активными действиями пользователя и касалось именно получения рекламы.

Определение Верховного Суда РФ от 22.06.2026 № 309-ЭС26-2103

Вписанное согласие — иная ситуация

Иной подход, если согласие на рекламу включается в иные условия договора, использование сайта или приложения, а пользователь не выражает отдельного волеизъявления именно на получение рекламы.

По таким обстоятельствам во II квартале 2026 Московское УФАС России выдало предупреждения об устранении признаков нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции ООО «Группа компаний ПИК-Комфорт» и ООО «ПИК-Комфорт».

Критическая оценка такому согласию дана антимонопольным органом при рассмотрении дела № 077/05/18-4152/2026.

И судами при рассмотрении дел: А40-311022/2025, А40-211607/2025.

ПРЕВОСХОДНАЯ СТЕПЕНЬ В РЕКЛАМЕ ДОПУСТИМА ТОЛЬКО ПРИ НАЛИЧИИ ПОНЯТНОГО КРИТЕРИЯ СРАВНЕНИЯ И ЕГО ПОДТВЕРЖДЕНИЯ

ФАБУЛА

Московское УФАС России рассмотрело два дела о рекламе с использованием утверждений в превосходной степени. В первом случае в блог-платформе «Дзен» распространялась реклама анти-бара с формулировкой «самый маленький бар в мире». Во втором — в метро размещалась реклама парка развлечений с утверждением «Самый большой парк развлечений в России и Европе».

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Превосходная степень в рекламе требует точности. Критерий сравнения должен быть понятен потребителю, а подтверждающие документы — соответствовать именно той формулировке, которая использована в рекламе.

В рекламе анти-бара не было указано, по какому именно критерию он является «самым маленьким»: по площади, вместимости, количеству посадочных мест или иному объективному показателю.

В рекламе парка развлечений представленные документы подтверждали более узкий статус: «самый большой по площади крытый тематический парк». При этом в рекламе использовалась более широкая формулировка.

ИТОГИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ

В действиях анти-бара и парка развлечений установлены нарушения п.1 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе (реклама признается недобросовестной, если содержит некорректное сравнение).

Дела №№ 077/05/5-13994/2025, 077/05/5-4045/2026

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

С 1 сентября 2026 года вступают в силу следующие изменения Закона о рекламе:

Социальная реклама

Федеральный закон от 26.06.2026
№ 215-ФЗ

Такая реклама должна будет сопровождаться предупреждением о том, что участие в азартных играх может привести к возникновению зависимости.

Рекламодателями социальной рекламы не смогут выступать лица, включенные в реестр иностранных агентов, также запрещается распространение социальной рекламы на информационных ресурсах иностранных агентов.

Реклама основанных на риске игр и пари

Федеральный закон от 20.02.2026
№ 41-ФЗ

Запрет рекламы лицам, отказавшимся от участия в азартных играх

Федеральный закон от 29.12.2025
№ 575-ФЗ

Вводится запрет на распространение рекламы азартных игр лицам, включенным в перечень лиц, отказавшихся от участия в азартных играх.

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА О ЗАКУПКАХ

Когда ограничение = отклонение по Закону
о закупках?

14

Баллы только за завершённые договоры. Что под
этим понимать?

15

ПО ЗАКОНУ О ЗАКУПКАХ ЗАЯВКУ НЕЛЬЗЯ ОТКЛОНИТЬ ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ РЕЕСТРОВОЙ ЗАПИСИ, ЕСЛИ ТАКОЕ ОСНОВАНИЕ НЕ ПРЕДУСМОТРЕНО ПОЛОЖЕНИЕМ О ЗАКУПКЕ

Московское УФАС России уже обращало внимание на различие подходов к применению национального режима по Закону о контрактной системе и Закону о закупках (см. Обзор за I квартал 2025 года, с. 21). В приведенном деле суды подтвердили подход Управления.

ФАБУЛА

Заказчик при закупке товаров, на которые распространяются ограничения, установленные Постановлением № 1875, отклонил заявку Общества из-за отсутствия в составе заявки номера реестровой записи из реестра российской промышленной продукции. Другой участник закупки такой номер представил. Общество не согласилось с отклонением, поскольку ни Закон о закупках, ни закупочная документация Заказчика не предусматривали такое основание для отклонения.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Применение ограничений национального режима не означает автоматического отклонения заявки. В отличие от Закона о контрактной системе, Закон о закупках не содержит правила об обязательном отклонении заявок с иностранным товаром при наличии заявки с российским товаром. Кроме того, такое основание для отклонения заявки также отсутствовало в документации Заказчика.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с выводами антимонопольного органа.

Постановление
Девятого арбитражного
апелляционного суда
от 05.05.2026 по делу
№ А40-151125/2025

В Законе о закупках отсутствует указание на необходимость отклонения заявок, содержащих предложение о поставке иностранного товара, если другим участником предложен товар российского происхождения. Данное положение также отсутствует в Постановлении №1875 и в закупочной документации. В отличие от Закона о закупках, в Законе о контрактной системе прямо указано на необходимость отклонения заявок в случае применения ограничений.

ЕСЛИ ЗАКУПОЧНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ ПРЕДУСМАТРИВАЕТ ОЦЕНКУ ЗАВЕРШЕННЫХ ДОГОВОРОВ, УЧАСТНИК ДОЛЖЕН ПОДТВЕРДИТЬ НЕ ТОЛЬКО ИХ ЗАКЛЮЧЕНИЕ, НО И ИСПОЛНЕНИЕ

ФАБУЛА

Заказчик проводил закупку, в которой одним из критериев оценки был успешный опыт исполнения аналогичных договоров. В соответствии с закупочной документацией по данному критерию принимаются завершённые договоры. Победителю были начислены баллы, однако в составе заявки он представил только копии договоров без документов, подтверждающих их фактическое исполнение. Другой участник закупки посчитал такое начисление баллов неправомерным, поскольку сам по себе заключённый договор не подтверждает наличие завершённого и успешно исполненного опыта.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Оценка заявок должна проводиться по критериям и в порядке, установленным закупочной документацией. Если документация предусматривает оценку завершённых договоров, участники закупки должны подтвердить не только факт их заключения, но и факт исполнения обязательств по ним. Начисление баллов только на основании копий договоров, в отсутствие документов, подтверждающих надлежащее исполнение, свидетельствует о нарушении Закона о закупках.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа.

Предоставление копий договоров без документов, подтверждающих их исполнение, не подтверждает наличие у участника успешного опыта выполнения работ по объекту закупки. В данном случае оценка заявок по критерию наличия опыта по объекту закупки произведена с нарушением установленных Законом о закупках принципов, что свидетельствует о наличии в действиях заказчика нарушения.

Постановление
Девятого арбитражного
апелляционного суда
от 21.05.2026 по делу
№ А40-191242/2025

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

Как оценивать заявку участника закупки, если его реестровая запись не содержит сведений о баллах?

17

Установление требований к членству в СРО при закупке комплексных проектно-изыскательских работ

18

Требования к заявке не должны быть противоречивыми

19

ОТСУТСТВИЕ СВЕДЕНИЙ О БАЛЛАХ В РЕЕСТРОВОЙ ЗАПИСИ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ОТКЛОНЕНИЯ ЗАЯВКИ, ЕСЛИ ДЛЯ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО КОДА ОКПД2 ТАКИЕ ТРЕБОВАНИЯ НЕ УСТАНОВЛЕНЫ

ФАБУЛА

Заказчик отклонил заявку участника закупки, указав, что представленные реестровые записи из реестра российской промышленной продукции не содержат информацию о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) операций на территории Российской Федерации.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Заявка участника закупки должна содержать документы и сведения, подтверждающие происхождение именно предлагаемого им товара.

Таким подтверждением по Постановлению № 1875 является номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции. При этом сведения о совокупном количестве баллов содержатся в реестровой записи только в случае, если для соответствующего товара Постановлением № 719 установлены требования о таких баллах.

Следовательно, отсутствие информации о баллах само по себе не может быть основанием для отклонения заявки. Заказчик должен оценивать, установлены ли требования о баллах применительно к коду ОКПД2 товара, указанному в реестровой записи участника закупки, а не исходить формально из самого факта отсутствия таких сведений.

Аналогичная позиция изложена в письме Минфина России от 21.05.2025 № 24-06-09/49988:

Информацией, подтверждающей страну происхождения товара из Российской Федерации в случаях, указанных в пп. «а» п. 3 Постановления № 1875, является номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции.

При этом такая запись должна содержать информацию о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий), в случае если в отношении такого товара Постановлением № 719 установлены требования о совокупном количестве баллов.

ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ К ЧЛЕНСТВУ В СРО И ПОРЯДКЕ ИХ ПРОВЕРКИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЗАКУПОК КОМПЛЕКСНЫХ ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ РАБОТ

Было:

При закупке комплексных проектно-изыскательских работ заказчику допускалось устанавливать требование о членстве только в СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

Письмо ФАС России от 11.07.2023
№ МШ/54828/23.

Стало:

Данный подход официально признан неактуальным. **Теперь заказчик обязан требовать от участника наличие членства как в СРО в области инженерных изысканий, так и в СРО в области архитектурно-строительного проектирования.**

Письмо ФАС России от 22.05.2026
№ МШ/50370-ПР/26.

Проверка наличия членства в СРО осуществляется комиссией заказчика самостоятельно на основании актуальных сведений реестра членов СРО, при этом:

- выписку о членстве в СРО в составе заявки требовать нельзя;
- при отсутствии данных об участнике в реестре СРО — заявка подлежит отклонению.

Контроль за соблюдением соответствия фактического совокупного размера обязательств члена СРО осуществляет СРО.

Уровень ответственности члена СРО, определяемый размером взносов в компенсационные фонды (обеспечения договорных обязательств и возмещения вреда), не может быть ниже цены контракта, предложенной участником закупки.

Проверка соответствия уровней ответственности члена СРО проводится комиссией Заказчика после получения от оператора электронной площадки сведений о ценовых предложениях:

**при проведении конкурса:
на этапе подведения итогов**

**при проведении аукциона:
в рамках рассмотрения заявок**

Указанные разъяснения и порядок взаимодействия подтверждены письмами Министра России от 17.04.2026 № 22864-ЮМ/15, Минфина России от 27.03.2026 № 24-02-06/25374.

О НЕПРАВОМЕРНОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРОТИВОРЕЧИВЫХ ТРЕБОВАНИЙ К СОСТАВУ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ

ФАБУЛА

Заказчик установил требования о необходимости предоставления в составе заявки на участие в закупке документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, без указания конкретного (исчерпывающего) перечня документов, необходимых к предоставлению, ограничившись общей формулировкой.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Наличие в перечне требований к составу заявки указания на необходимость предоставления определенной информации без ее конкретизации свидетельствует о нарушении положений Закона о контрактной системе. Отсутствие исчерпывающего перечня запрашиваемых документов не позволяет участникам закупки однозначно определить сведения, необходимые к представлению, без осуществления дополнительного поиска условий применения требования в тексте извещения.

Такое формулирование требований может повлечь введение участников закупочной процедуры в заблуждение и последующее необоснованное отклонение их заявок. Положения извещения и документации о закупке должны носить однозначный характер и не допускать двоякого толкования.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа.

Постановление
Девятого арбитражного
апелляционного суда
от 07.07.2026 по делу
№ А40-352912/2025

Закупочная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор. В связи с этим она не должна содержать неточностей, разночтений, приводящих к искажению ее смысла, либо информацию, допускающую двойственную трактовку.

Отсутствие в документации уточнения, какие документы требуются Заказчику относительно товара, работы или услуги, может повлечь ситуацию, при которой Победитель не будет ими располагать, в то же время Заказчик, не установивший прямого требования к ним, не будет вправе понудить Участника к их предоставлению.

РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ

Поставка реагентов с неподтвержденной
оригинальностью

21

Когда техника или сотрудники подвели

22

Очередь дошла до третьего. Почему важно следить
за ходом подписания контракта

23

НАРУШЕНИЕ СРОКОВ ПОСТАВКИ И ОТСУТСТВИЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ОРИГИНАЛЬНОСТИ МЕДИЦИНСКИХ РЕАГЕНТОВ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ О НЕДОБРОСОВЕСТНОМ ПОВЕДЕНИИ ПОСТАВЩИКА

ФАБУЛА

Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта. Поставщик с нарушением срока поставил товар (реагенты), в отношении которого официальный представитель правообладателя товарного знака сообщил об отсутствии поставщика в числе официальных дистрибьюторов.

ПОЗИЦИЯ ПОСТАВЩИКА

Антимонопольный орган подменил судебный порядок доказывания факта поставки контрафактного или недоброкачественного товара.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Поставка товара, имеющего признаки фальсификации, либо введенного в оборот без согласия правообладателя, создает угрозу жизни и здоровью пациентов, что не отвечает целям деятельности лечебного учреждения.

Отсутствие документов, подтверждающих гарантийные обязательства и оригинальность товара, при наличии письма официального представителя правообладателя, свидетельствует о недобросовестном поведении поставщика.

Нарушение сроков поставки также является существенным нарушением условий контракта.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 08.04.2026 по делу
№ А40-316026/2024

Поставка реагентов окрашивающих для анализаторов гематологических, имеющих признаки фальсификации либо введенных в оборот без согласия правообладателя создает угрозу жизни и здоровью пациентов, не отвечает целям деятельности лечебного учреждения, в связи с чем, правомерно оценено антимонопольным органом в качестве недобросовестного поведения поставщика.

ОШИБКИ СОТРУДНИКОВ, ПОЛОМКА ТЕХНИКИ - РИСК ПОБЕДИТЕЛЯ ЗАКУПКИ, ПОЭТОМУ ТАКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА САМИ ПО СЕБЕ НЕ ПОДТВЕРЖДАЮТ НАМЕРЕНИЕ ЗАКЛЮЧИТЬ КОНТРАКТ

Московское УФАС России уже обращало внимание участников закупок на то, что победа в закупке влечет обязанность своевременно подписать контракт и представить обеспечение его исполнения. Внутренние организационные или технические проблемы участника сами по себе не подтверждают его намерение заключить контракт и не освобождают от последствий пропуска установленного срока (см., например, Обзор правоприменительной практики Московского УФАС России за 2024 год, с. 33–34). Однако подобные ситуации продолжают встречаться на практике.

Ошибка сотрудника

Победитель не подписал проект контракта и не представил обеспечение его исполнения в установленный срок, сославшись на ошибку сотрудника, ответственного за подписание контракта.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Бездействие сотрудника не является обстоятельством непреодолимой силы, поэтому не освобождает победителя от последствий пропуска установленного срока.

Суды поддержали позицию антимонопольного органа (дело № А40-183532/2025).

Поломка ноутбука и ЭЦП

Победитель не подписал контракт, сославшись на поломку ноутбука и ЭЦП.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Техническая неисправность ноутбука или ЭЦП является предпринимательским риском участника закупки. Такие обстоятельства сами по себе не исключают обязанность победителя закупки подписать контракт и представить обеспечение его исполнения.

Суды поддержали позицию антимонопольного органа (дело № А40-207988/2025).

ЛИЦО, КОТОРОЕ ПОДАЛО ЗАЯВКУ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ, ОБЯЗАНО СЛЕДИТЬ ЗА ХОДОМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОНТРАКТА НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, КАКОЕ МЕСТО ЗАНЯЛА ЕГО ЗАЯВКА

ФАБУЛА

Участник закупки, занявший третье место по результатам аукциона не подписал контракт и не представил обеспечение исполнения контракта в установленный законом срок, поскольку после присвоения его заявке третьего места перестал отслеживать ход процедуры заключения контракта.

ПОЗИЦИЯ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ

Отсутствовал умысел на уклонение от заключения контракта.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Обязанность отслеживать информацию в ЕИС лежит на участнике закупки. Участник, не отозвавший свою заявку*, должен самостоятельно и своевременно отслеживать этапы заключения контракта, включая сведения об уклонении предыдущих участников. Несвоевременное получение такой информации не является уважительной причиной для пропуска срока подписания контракта.

Неподписание контракта и непредставление обеспечения в установленный срок - самостоятельное основание для признания участника уклонившимся, независимо от наличия или отсутствия умысла.

*Не допускается отзыв заявок, которым присвоены первые три порядковых номера (п. 2 ч. 9 ст. 43 Закона о контрактной системе).

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа, при этом отметили следующее:

Уведомление о проведении проверки сведений на предмет наличия оснований для включения в РНП, размещенное в ЕИС является надлежащим.

Суд может принять доказательства, не исследованные антимонопольным органом, только в случае, если лицо обосновало объективную невозможность их представления ранее, поскольку судебное разбирательство не подменяет установленный законом порядок рассмотрения дел антимонопольным органом.

Постановление
Девятого арбитражного
апелляционного суда
от 21.05.2026 по делу
№ А40-294486/2025

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Рассмотрено дело о препятствовании перетоку
электрической энергии

25

Требование представления договора поставки газа
признано необоснованным

26

Ответственность кредитных организаций за
ненадлежащее оформление независимых гарантий

27

Ответственность за несоблюдение объема закупок
у субъектов МСП Заказчиками по Закону о закупках

28

ПРЕПЯТСТВОВАНИЕ ПЕРЕТОКУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ ВЛЕЧЕТ АДМИНИСТРАТИВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

ФАБУЛА

Предприниматель обратился в антимонопольный орган с заявлением о нарушении управляющей компанией нежилого здания (далее – Общество), где расположен объект заявителя, Правил недискриминационного доступа, выразившихся в препятствовании перетоку электрической энергии на принадлежащий ему объект. Энергопринимающие устройства Предпринимателя имели опосредованное технологическое присоединение к электрическим сетям через объекты электросетевого хозяйства Общества. Несмотря на наличие договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком, Общество прекратило подачу электроэнергии на объект. Проверками зафиксировано отсутствие напряжения на энергопринимающих устройствах Предпринимателя.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку электрической энергии.

ИТОГИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

Общество привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ с назначением штрафа. В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом было установлено, что действиями Общества Предпринимателю причинен имущественный ущерб, что в силу прямого указания закона (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ) исключило возможность замены административного штрафа на предупреждение.

Дело № 077/04/9.21-6208/2025.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.06.2026 по делу № А40-246537/2025 постановление антимонопольного органа по делу №077/04/9.21-6208/2025 признано законным.

ОТСУТСТВИЕ ДОГОВОРА О ПОСТАВКЕ ГАЗА НЕ ПРЕПЯТСТВУЕТ ЗАВЕРШЕНИЮ ПРОЦЕДУРЫ ПОДКЛЮЧЕНИЯ

ФАБУЛА

Между гражданином и газораспределительной организацией заключен договор о подключении. Организация отказалась завершать мероприятия по подключению объекта капитального строительства к сетям газораспределения до предоставления документа о поставке газа. В ходе рассмотрения административного дела было установлено, что его отсутствие на момент составления акта о подключении не препятствует завершению процедуры. Договор поставки считается заключённым с момента первого фактического подключения внутридомового газового оборудования.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Необходимость предоставления договора поставки газа до завершения работ по подключению является навязыванием невыгодных условий договора, что противоречит пункту 80 Правил подключения, ответственность за нарушение которого установлена статьей 9.21 КоАП РФ.

ИТОГИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

В связи с навязыванием невыгодных условий договора газораспределительная организация была привлечена к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ. Газораспределительная организация не согласилась с вынесенным постановлением и обратилась в ФАС России с жалобой о его отмене. Однако Служба поддержала доводы Московского УФАС и оставила постановление в силе, подтвердив выводы Управления.

Дело № 077/04/9.21-13425/2025.

«Заклучение договора поставки газа может быть осуществлено как до, так и после выполнения мероприятий по подключению. При этом обуславливать завершение подключение обязательным наличием договора поставки газа нельзя. Однако важно отметить, что фактическое потребление газа без заключенного договора о поставке газа влечет за собой ответственность за бездоговорное потребление, что подчеркивает необходимость своевременного оформления договора поставки газа перед потреблением ресурса».



Анна Маслакова
заместитель руководителя

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА ОФОРМЛЕНИЕ НЕЗАВИСИМЫХ ГАРАНТИЙ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

Представление независимых гарантий, несоответствующих требованиям законодательства о контрактной системе, влечет отклонение заявок участников закупок на этапе подачи заявок или признание таких участников уклонившимися от заключения контракта из-за непредставления надлежащего обеспечения исполнения контракта на этапе заключения контракта.

В связи с чем с марта 2025 года в КоАП РФ введена административная ответственность за нарушение кредитными организациями требований законодательства о контрактной системе при выдаче независимых гарантий, несоответствующих требованиям ч.8.2 ст.45 Закона о контрактной системе и Постановления № 1005.

Действия банка за выдачу независимой гарантии, несоответствующей типовой форме, установленной Постановлением № 1005, квалифицируется как нарушение, ответственность за совершение которого установлена ч. 9 ст. 7.30.1 КоАП РФ.

В целях пресечения подобных нарушений, обеспечения равных условий между участниками закупки и реализации превентивной цели наказания, Управлением ведется работа по административному воздействию на кредитные организации посредством привлечения последних к административной ответственности.

За первое полугодие 2026 года Московским УФАС России рассмотрено 9 дел в отношении кредитных организаций по ч. 9 ст. 7.30.1 КоАП РФ.



Кирилл Сомов

заместитель руководителя

«Банки находятся под контролем антимонопольного органа уже с 2022 года. Долгое время мы лишь фиксировали нарушения кредитных организаций, однако с марта 2025 года ситуация изменилась: теперь за нарушения предусмотрена административная ответственность, в связи с чем банкам необходимо быть более осмотрительными при выпуске независимых гарантий».

НЕСОБЛЮДЕНИЕ ЗАКАЗЧИКАМИ ДОЛИ ЗАКУПОК В РАМКАХ ЗАКОНА О ЗАКУПКАХ У СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ВЛЕЧЕТ АДМИНИСТРАТИВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Постановлением № 1352 установлены требования к годовому объему закупок среди субъектов МСП. Совокупный годовой стоимостный объем договоров, заключенных с субъектами МСП, должен составлять не менее 25 % совокупного годового стоимостного объема всех договоров заказчика. При этом не менее 20 % должны составлять договоры, заключенные по результатам закупок, участниками которых являлись исключительно субъекты МСП.

С 1 марта 2025 года в КоАП РФ появилась специальная ответственность заказчиков по Закону о закупках за несоблюдение установленного объема закупок среди субъектов МСП (ч. 6 ст. 7.30.4 КоАП). Ранее такая ответственность не предусматривалась, что не позволяло применять единый подход к заказчикам по Закону о контрактной системе и Закону о закупках.

После введения новой нормы Московское УФАС России начало применять механизм административной ответственности за несоблюдение заказчиками по Закону о закупках установленного объема закупок среди субъектов МСП.

Так, во II квартале 2026 года рассмотрено первое дело о привлечении должностного лица заказчика к ответственности по ч. 6 ст. 7.30.4 КоАП РФ.

ПРЕДЫДУЩИЕ ВЫПУСКИ

Тодовой обзор 2025



I квартал 2026





Московское УФАС России



ответственный редактор выпуска
заместитель руководителя
Московского УФАС России
Филипп Кадымов



редактор выпуска
начальник правового отдела
Московского УФАС России
Алина Даутова



редактор выпуска
главный специалист-эксперт
правового отдела Московского
УФАС России
Григорий Орлов



ВКонтакте



Telegram



Сайт