

ОБЗОР ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ МОСКОВСКОГО УФАС РОССИИ

I квартал 2026 года





Елена Исаева
руководитель
Московского УФАС России

Уважаемые коллеги!

Начало лета – подходящее время, чтобы оглянуться на первые месяцы 2026 года и подвести их правоприменительные итоги.

В новом Обзоре мы собрали дела I квартала, которые заслуживают внимания: одни потому что отражают устойчивые подходы Управления, другие потому что показывают, как эти подходы проходят проверку в судах.

Надеемся, что новый выпуск будет полезен вам в работе.

Приятного чтения!

СОДЕРЖАНИЕ

ДЕЛА О НАРУШЕНИИ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

5

ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
О РЕКЛАМЕ

10

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ
ЗАКОНА О ЗАКУПКАХ

13

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

15

РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ
ПОСТАВЩИКОВ

20

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

24

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

КоАП РФ — «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

Закон о рекламе — Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Закон о защите конкуренции — Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Закон о закупках — Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Закон о контрактной системе — Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Основные положения — Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

ЕГРЮЛ — единый государственный реестр юридических лиц.

ЕИС — единая информационная система.

РНП — реестр недобросовестных поставщиков.

ДЕЛА О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Антимонопольные требования к основаниям проведения закупки у единственного поставщика в соответствии с Положением о закупках

6

"Предупреждено" нарушение антимонопольного законодательства - во исполнение предупреждения заключен договор с гарантирующим поставщиком

8

ЗАКУПКА У ЕДИНСТВЕННОГО ПОСТАВЩИКА ДОЛЖНА БЫТЬ ИСКЛЮЧЕНИЕМ, А НЕ СПОСОБОМ ОБХОДА КОНКУРЕНТНЫХ ПРОЦЕДУР

ФАБУЛА

Положением о закупке Заказчика предусмотрено, что Заказчик вправе заключать договоры с единственным поставщиком в случае, если сам является исполнителем по договору, заключенному в соответствии с Законом о закупках или Законом о контрактной системе. Такое основание позволяло Заказчику заключать договоры с единственным поставщиком без установления дополнительных ограничений и без обоснования невозможности проведения конкурентной закупки. При этом предметом таких договоров являлись в том числе товары, работы и услуги, обращающиеся на конкурентных рынках.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Заказчик вправе определить в Положении о закупке случаи закупки у единственного поставщика. Однако такие случаи должны быть обусловлены объективными причинами и не должны приводить к возможности произвольного отказа от проведения конкурентной процедуры.

Закупка у единственного поставщика допустима, когда проведение конкурентной процедуры объективно невозможно или нецелесообразно (низкоконкурентный характер рынка, необходимость срочного приобретения товаров, работ или услуг, последствия чрезвычайных обстоятельств, по результатам несостоявшейся конкурентной процедуры).

Аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 21.08.2024 № МШ/75011/24

Отдавая в отдельных случаях предпочтение такому способу как осуществление закупки у единственного поставщика, заказчик должен иметь разумные и объективные причины, объясняющие, что применение конкурентных процедур либо является неэффективным (например, если товарный рынок ограничен или цены на объект закупки колеблются в узком диапазоне), либо в значительной степени лишают заказчика того результата, которого он намеревался достичь, планируя закупку (осуществление срочного размещения заказа, закупка на товарном рынке, где преобладает недобросовестная конкуренция). В ином случае выбор данного неконкурентного способа размещения заказа представляет собой злоупотребление правом, намеренное уклонение от конкурентных процедур вопреки принципам осуществления закупок, а также целям правового регулирования в данной сфере.

продолжение на следующей странице

ЗАКУПКА У ЕДИНСТВЕННОГО ПОСТАВЩИКА ДОЛЖНА БЫТЬ ИСКЛЮЧЕНИЕМ, А НЕ СПОСОБОМ ОБХОДА КОНКУРЕНТНЫХ ПРОЦЕДУР

В рассматриваемом случае Положение о закупках Заказчика не содержало критериев, позволяющих определить исключительность закупки у единственного поставщика.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

В действиях Заказчика установлено нарушение ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Управлением выдано предписание, указывающее на необходимость определить конкретные, объективные и проверяемые основания выбора неконкурентного способа закупки, а также предусмотреть порядок обоснования такой закупки в каждом конкретном случае и процедуру ее внутреннего согласования.



Филипп Кадымов

заместитель руководителя

"Мы видим, что закупка у единственного поставщика иногда используется на рынках с развитой конкуренцией. Такой подход несет риски ограничения конкуренции, поэтому важно, чтобы Заказчики не просто формально закрепляли возможность такой закупки в Положении, а устанавливали понятные и проверяемые условия ее применения. Неконкурентный способ должен оставаться исключением и использоваться только тогда, когда для этого есть объективные основания".

ОТКАЗ ГАРАНТИРУЮЩЕГО ПОСТАВЩИКА В ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ ПРИЗНАН НЕОБОСНОВАННЫМ

ФАБУЛА

Организация, оказывающая услуги по эксплуатации и техническому обслуживанию зданий, была избрана собственниками машино-мест в качестве управляющей компании гаражного комплекса. Протоколом общего собрания определено, что в содержание гаражного комплекса входит, в том числе обеспечение электроэнергией.

Для заключения договора энергоснабжения Организация обратилась с комплектной заявкой в АО «Мосэнергосбыт». АО «Мосэнергосбыт» отказало в заключении договора, обосновав свое решение наличием договорных отношений с организацией, ранее оказывающей услуги по эксплуатации и техническому обслуживанию гаражного комплекса, а также наличием судебного спора между вновь избранной управляющей организацией и организацией, ранее обслуживающей гаражный комплекс.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Пунктом 32 Основных положений предусмотрено, что гарантирующий поставщик реализует электрическую энергию (мощность) потребителям (покупателям) на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

Гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения электрической энергии (мощности) с любым обратившимся к нему потребителем, энергопринимающие устройства которого находятся в зоне деятельности гарантирующего поставщика и энергопринимающие устройства которого в установленном порядке присоединены к объектам электросетевого хозяйства.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

начало

С учетом публичного характера договора энергоснабжения, а также особой значимости электрической энергии для нормального функционирования различных сфер деятельности граждан и организаций гарантирующие поставщики не вправе отказывать в заключении договора энергоснабжения, если возможность такого отказа прямо не предусмотрена законодательством об электроэнергетике.

ОТКАЗ ГАРАНТИРУЮЩЕГО ПОСТАВЩИКА В ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ ПРИЗНАН НЕОБОСНОВАННЫМ

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

продолжение

Наличие гражданско-правовых споров, не разрешенных вступившим в законную силу решением суда на момент рассмотрения заявки, не должно являться основанием для затягивания процесса заключения договора энергоснабжения или для отказа в его заключении.

РЕЗУЛЬТАТ

Управление в адрес АО «Мосэнергосбыт» направило предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Гарантирующим поставщиком предупреждение было исполнено, в адрес управляющей компании была направлена оферта договора энергоснабжения.

"Принимая во внимание наличие гражданско-правового спора о признании легитимности той или иной управляющей организации, на момент поступления заявки гарантирующий поставщик в первую очередь обязан строго руководствоваться нормами действующего законодательства, которые при данных обстоятельствах не содержали оснований для отказа в направлении договора".



Анна Маслакова
заместитель руководителя

ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ

Реклама в push-уведомлениях? Новый уровень борьбы со "вписанными" согласиями

11

Участники рынка оптимизируют процессы распространения рекламы во избежание нарушения законодательства

12

PUSH-УВЕДОМЛЕНИЯ РЕКЛАМНОГО ХАРАКТЕРА ТРЕБУЮТ ОТДЕЛЬНОГО СОГЛАСИЯ ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ

ФАБУЛА

В Московское УФАС России поступило обращение физического лица, указавшего на невозможность отказаться от получения рекламных push-уведомлений в мобильном приложении «Wildberries» при сохранении информационных уведомлений о статусе заказа.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

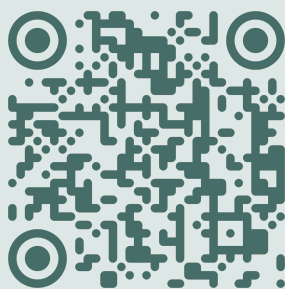
Информация, распространяемая посредством push-уведомлений в мобильном приложении, может быть признана рекламой, если она направлена на привлечение внимания к конкретному товару или услуге и такой товар или услуга выступают объектом рекламирования.

Сам способ распространения информации через push-уведомление не исключает ее рекламного характера. Вместе с тем согласие пользователя на получение рекламы должно быть самостоятельным и добровольным.

При таких обстоятельствах используемый механизм имеет признаки недобросовестной конкуренции, поскольку представляет обществу необоснованное преимущество: пользователь фактически вынужден соглашаться на рекламные уведомления, чтобы сохранить доступ к необходимым информационным сообщениям.

РЕЗУЛЬТАТ

Управление выдало ООО «РВБ» предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции, которое было исполнено.



Информация об исполнении предупреждения размещена в релизе Московского УФАС России, доступном по QR-коду или [по ссылке](#).

"МНОГОСТУПЕНЧАТОЕ" РАЗМЕЩЕНИЕ РЕКЛАМЫ НЕ ОСВОБОЖДАЕТ ОТ КОНТРОЛЯ ЗА ЕЕ СОДЕРЖАНИЕМ

ФАБУЛА

Московское УФАС России рассмотрело дело о распространении рекламного видеоролика, содержащего бранные слова. Ролик был размещён на сайте «Пикабу» и сопровождался ссылками на товары, реализуемые на маркетплейсах. Спорная реклама появилась в результате многоступенчатой партнерской модели: для продвижения товаров привлекались исполнители, которым передавались ссылки и материалы, далее к размещению привлекались иные участники, итоговый видеоролик был создан и опубликован на последнем этапе этой цепочки.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Если рекламный материал проходит через несколько этапов создания и размещения, участники такой цепочки должны обеспечить его проверку до публикации и исключить распространение рекламы, не соответствующей требованиям законодательства.

Эффективное предупреждение нарушений в сфере рекламы возможно только при ответственном участии всех сторон, участвующих в процессе создания и размещения рекламы.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

Один маркетплейс внедрил правовые, организационные и технические меры модерации ссылок и артикулов, передаваемых для размещения. В частности, маркетплейс предусмотрел проверку рекламируемых товаров по категориям и конкретным товарным позициям. По итогам такой проверки определяется, может ли товар рекламироваться либо его продвижение требует соблюдения специальных требований. Также на интернет-ресурсах маркетплейса размещены разъяснения о требованиях законодательства о рекламе.

По итогам рассмотрения дела отдельные участники рынка приняли меры по снижению рисков нарушения законодательства о рекламе.

Дело № 077/05/5-980/2026

Другой маркетплейс актуализировал локальные акты и расширил положения, касающиеся требований и ограничений Закона о рекламе.

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА О ЗАКУПКАХ

Участник закупки не представил типовой устав. Есть основания для отклонения заявки?

НЕПРЕДСТАВЛЕНИЕ ТИПОВОГО УСТАВА НЕ ЯВЛЯЕТСЯ БЕЗУСЛОВНЫМ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ОТКЛОНЕНИЯ ЗАЯВКИ

ФАБУЛА

Заказчик отклонил заявку участника, указав, что в ее составе отсутствует обязательный учредительный документ — копия действующей редакции устава. Участник не согласился с отклонением и обратился в Московское УФАС России. В обоснование жалобы он указал, что в составе заявки была представлена выписка из ЕГРЮЛ, из которой следовало, что Общество действует на основании типового устава. Комиссия Управления признала жалобу обоснованной.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Непредставление типового устава в составе заявки не является достаточным основанием для ее отклонения, поскольку в заявке Общества содержатся сведения о том, что Заявитель действует на основании типового устава (выписка из ЕГРЮЛ).

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суд первой инстанции поддержал Заказчика, вместе с тем суд апелляционной инстанции согласился с позицией антимонопольного органа.

Постановление
Девятого арбитражного
апелляционного суда
от 10.02.2026 по делу
№ А40-120219/2025

В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников. Формальное отклонение заявки является недопустимым, если Заказчиком не доказано реальное несоответствие такого участника требованиям документации.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

Отзыв лимитов бюджетных обязательств не является обстоятельством непреодолимой силы

16

Когда можно установить требование о закупке исключительно оригинальных картриджей?

17

Оценка результативности выдачи предписания при повторной ошибке в независимой гарантии

18

Заключение контракта на худших условиях нарушило принципы законодательства о контрактной системе

19

ОТЗЫВ ЛИМИТОВ БЮДЖЕТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ОТКАЗА ОТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОНТРАКТА

ФАБУЛА

Заказчик отказался от заключения контракта, а впоследствии отменил закупку, мотивировав свои действия отзывом лимитов бюджетных обязательств.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Комиссия Управления признала действия Заказчика неправомерными.

Законом о контрактной системе не предусмотрено право Заказчика отказаться от подписания контракта либо отменить закупку в связи с отзывом лимитов бюджетных обязательств. Данное обстоятельство не может квалифицироваться в качестве непреодолимой силы (форс-мажора).

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа.

Отзыв лимитов бюджетных обязательств не может рассматриваться в качестве обстоятельства непреодолимой силы, поскольку он не обладает ни признаком чрезвычайности, ни признаком непредотвратимости. В данном случае Заказчик мог предвидеть отзыв лимитов либо до проведения закупки, либо в течение срока подачи заявок.

На основании вышеизложенного, у Заказчика отсутствовали основания для отмены закупки по мотиву отзыва лимитов бюджетных обязательств, как обстоятельства непреодолимой силы.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 27.03.2026 по делу
№ А40-67481/2025

ТРЕБОВАНИЕ О ПОСТАВКЕ ОРИГИНАЛЬНЫХ РАСХОДНЫХ МАТЕРИАЛОВ ДОЛЖНО БЫТЬ ОБЪЕКТИВНО ОБОСНОВАНО

ФАБУЛА

Заказчик проводил электронный аукцион на поставку расходных материалов и комплектующих для принтеров. В описании объекта закупки Заказчик установил требование о поставке исключительно оригинальных картриджей производителя Lexmark без возможности предложения эквивалентной продукции.

ПОЗИЦИЯ ЗАКАЗЧИКА

Оригинальные расходные материалы необходимы для совместимости с используемой печатной техникой и бесперебойной работы оборудования. Ранее при использовании неоригинальных картриджей возникла техническая ошибка.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Комиссия Управления признала действия Заказчика неправомерными.

- Сведения о невозможности использования расходных материалов иных производителей отсутствуют в руководстве по эксплуатации. Рекомендация производителя применять оригинальные расходные материалы не свидетельствует о недопустимости использования совместимых аналогов (блоков, картриджей).
- Применение совместимых материалов не является изменением конструкции изделия и не противоречит условиям эксплуатации техники.
- Заказчик не представил документов, подтверждающих, что использование неоригинальных расходных материалов повлечет утрату гарантийных обязательств на оборудование.
- Возникновение ошибки при использовании совместимых картриджей может быть связано с иными техническими особенностями или неисправностями оборудования Заказчика, а не с качеством расходных материалов.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2026 по делу № А40-68427/2025

ПОВТОРНАЯ ОШИБКА В НЕЗАВИСИМОЙ ГАРАНТИИ НЕ ВСЕГДА ВЛЕЧЕТ ВЫДАЧУ ПРЕДПИСАНИЯ О ПРОДЛЕНИИ ЗАКУПКИ

ФАБУЛА

Комиссия Заказчика отклонила заявку участника закупки на основании несоответствия сведений, указанных в независимой гарантии, представленной в качестве обеспечения заявки: номер телефона бенефициара в гарантии не совпадал с данными, содержащимися в извещении о закупке.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

В части правомерности отклонения заявки:

Номер телефона бенефициара, указанный в независимой гарантии участника, не соответствует сведениям, содержащимся в извещении о закупке. Поэтому решение комиссии Заказчика об отклонении заявки признано правомерным.

В части оценки действий Банка:

Независимая гарантия, выданная Банком, не соответствует требованиям Типовой формы, поскольку указанный в ней номер телефона бенефициара не соотносится с реквизитами, приведенными в документации о закупке. На этом основании действия Банка признаны неправомерными.

При этом предписание об устранении нарушений и предоставлении участнику возможности направить корректное обеспечение заявки не выдано по следующим основаниям:

Ранее в рамках данной закупочной процедуры участнику уже была предоставлена возможность устранить несоответствия, однако он ею не воспользовался.

Повторно представленная участником независимая гарантия вновь содержала сведения, не соответствующие требованиям извещения и Закона о контрактной системе.

Выдача предписания, влекущего повторное продление процедуры закупки, при указанных обстоятельствах не привела бы к реальному восстановлению нарушенных прав участника.

СУД ПОДДЕРЖАЛ ПОЗИЦИЮ УПРАВЛЕНИЯ

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.03.2026 по делу № А40-320999/2025

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОНТРАКТА НА ХУДШИХ УСЛОВИЯХ НЕ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ЭФФЕКТИВНОЕ РАСХОДОВАНИЕ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

ФАБУЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба победителя закупки. Победитель закупки указал, что по итогам первой закупки с ним был заключен государственный контракт. Затем Заказчик провел еще одну закупку с идентичным предметом, объемом и условиями оказания услуг, по результатам которой заключил второй контракт с другим исполнителем.

В ходе внеплановой проверки Управление установило, что по первому контракту были предложены более выгодные условия исполнения контракта. Несмотря на это Заказчик заключил второй контракт с участником, предложившим худшие условия.

Кроме того, выявлены нарушения в части планирования закупок (ч. 9 ст. 16 Закона о контрактной системе): закупки не были предусмотрены планом-графиком Заказчика.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Заказчик нарушил принцип ответственности за результативность и эффективность закупок (ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе). Подобные действия нарушают прозрачность бюджетного процесса и не обеспечивают эффективное расходование средств. Заключение государственных контрактов с разными исполнителями, один из которых предлагает заведомо худшие ценовые условия, противоречит базовым принципам контрактной системы.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

В действиях Заказчика установлено нарушение ч. 1 ст. 12 и ч. 9 ст. 16 Закона о контрактной системе. Материалы дела переданы должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Московского УФАС по делу № 077/06/99-1118/2026

РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ

Непредставление обеспечения исполнения контракта как основание для включения в РНП

21

Принятие Акта о неисполнении обязательств. Нужно ли направлять обращение о включении в РНП?

22

Участие в закупке = готовность к заключению контракта

23

НЕПРЕДСТАВЛЕНИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ КОНТРАКТА МОЖЕТ ПОВЛЕЧЬ ВКЛЮЧЕНИЕ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ В РНП

ФАБУЛА

Участник закупки был признан победителем электронного аукциона. В установленный срок он должен был подписать контракт и предоставить обеспечение его исполнения. Победитель закупки подписал контракт, но не представил обеспечение исполнения контракта. Победитель закупки указал, что причиной непредставления обеспечения стало длительное согласование независимой гарантии банком и отметил, что не имел намерения уклоняться от заключения контракта.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Непредставление обеспечения исполнения контракта в установленный срок является самостоятельным основанием для признания участника уклонившимся от заключения контракта. Длительное согласование независимой гарантии банком не является обстоятельством непреодолимой силы и не освобождает участника от ответственности. При участии в закупке хозяйствующий субъект должен заранее оценивать риски, связанные с получением гарантии. Кроме того, участник мог выбрать иной способ обеспечения — внести денежные средства на счет Заказчика, однако до истечения установленного срока не сделал этого.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 04.03.2026 по делу
№ А40-111098/2025

Судами установлено, что участник при заключении контракта не предпринял всех необходимых и достаточных мер, которые бы привели к исполнению принятых обязательств, так как до истечения установленного срока им не было предоставлено обеспечение исполнения государственного контракта.

Полагая, что непредставление обеспечения исполнения контракта не могло являться основанием для признания участника закупки уклонившимся от заключения государственного контракта, заявитель не учитывает, что фактически им обязанность по предоставлению обеспечения в установленный срок не выполнена, что указывает на недобросовестное поведение участника при участии в государственных закупках.

ПРИНЯТИЕ АКТА О НЕИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ИСТЕЧЕНИИ СРОКА ДЕЙСТВИЯ КОНТРАКТА НЕ ОСВОБОЖДАЕТ ЗАКАЗЧИКА ОТ ОБЯЗАННОСТИ ПО НАПРАВЛЕНИЮ ОБРАЩЕНИЯ О ВКЛЮЧЕНИИ СВЕДЕНИЙ В РНП

ФАБУЛА

Заказчик заключил контракт на выполнение работ. В период действия контракта подрядчик к исполнению обязательств не приступил. После истечения срока действия контракта Заказчик разместил в ЕИС акт о прекращении исполнения обязательств, указав на неисполнение Подрядчиком своих обязанностей.

При этом сведения о Подрядчике в Московское УФАС России для рассмотрения вопроса о включении в РНП Заказчик не направил.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Факт размещения акта о неисполнении обязательств, а не решения об одностороннем отказе, не отменяет обязанность Заказчика направить сведения о неисполнившем обязательства Подрядчике в уполномоченный орган. Иной подход приводил бы к тому, что лицо, которое не исполнило принятые на себя обязательства, не несло бы за это ответственность и продолжало участвовать в закупках, что противоречит целям ведения реестра недобросовестных поставщиков.

Сам по себе факт размещения решения об одностороннем отказе за пределами срока действия контракта не имеет правового значения и не исключает факта ненадлежащего исполнения обязательств Подрядчиком.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа.

В случае, если подрядчик не исполнил свои обязательства, которые впоследствии прекратились в связи с истечением срока действия контракта (а не в связи с отказом заказчика от него), есть повод для направления в уполномоченный орган обращения о включении сведений в РНП.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 18.03.2026 по делу
№ А40-30807/2025

УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ ПРЕДПОЛАГАЕТ ГОТОВНОСТЬ К ЗАКЛЮЧЕНИЮ КОНТРАКТА

ФАБУЛА

Участник закупки был признан победителем электронного аукциона. В установленный законом срок он должен был подписать проект контракта, однако не сделал этого. В обоснование своей позиции участник ссылался на то, что после подачи заявки стоимость товара увеличилась, в связи с чем исполнение контракта стало для него невыгодным.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Для победителя закупки подписание проекта контракта является обязанностью. Повышение стоимости товара после подачи заявки относится к предпринимательским рискам участника закупки и не является обстоятельством непреодолимой силы. Участник закупки должен заранее оценивать возможные риски, которые могут повлиять на исполнение контракта.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 13.03.2026 по делу
№ А40-140074/2025

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что предприниматель, несмотря на добровольное участие в торгах и признание его победителем аукциона, в установленный срок государственный контракт с медицинским учреждением не подписал. Учитывая данные обстоятельства, суды пришли к обоснованному выводу, что поведение заявителя, который принимал участие в торгах, не преследуя цели заключить контракт, нельзя признать добросовестным.

"Участие юридического лица в закупках по поставке социально значимых товаров без цели заключить государственный контракт нельзя признать добросовестным. Победитель закупки должен заранее оценить возложенные риски во избежание срыва поставки медицинских изделий".



Кирилл Сомов
заместитель руководителя

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Когда постановление по делу об административном правонарушении может быть признано не подлежащим исполнению?

25

Изменения законодательства

26

ФОРМАЛЬНАЯ УТРАТА СИЛЫ НОРМЫ КОАП РФ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ НЕ ПОДЛЕЖАЩИМ ИСПОЛНЕНИЮ

ФАБУЛА

Решением Комиссии антимонопольного органа в действиях Заказчика установлено нарушение положений Закона о закупках в связи с необоснованным отклонением заявки участника. Антимонопольный орган привлек Заказчика к административной ответственности по норме КоАП РФ, действующей на момент совершения правонарушения и утратившей силу на момент рассмотрения дела в суде.

Не согласившись с постановлением, Заказчик обратился в суд.

ПОЗИЦИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Постановление было вынесено по норме КоАП РФ, действовавшей на момент совершения правонарушения. Впоследствии эта статья утратила силу, в связи с чем суд апелляционной инстанции признал постановление антимонопольного органа не подлежащим исполнению.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Сама по себе утрата силы статьи КоАП РФ не означает автоматического устранения административной ответственности. Для прекращения производства или признания постановления не подлежащим исполнению необходимо установить, что соответствующее деяние больше не является административным правонарушением.

В рассматриваемом случае ответственность за аналогичное правонарушение сохранена в действующей редакции КоАП РФ. Следовательно, спорное деяние не утратило признаков административного правонарушения.

ВЫВОДЫ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Арбитражный суд Московского округа согласился с позицией антимонопольного органа.

Формальная утрата силы с 01.03.2025 ст. 7.32.3 КоАП РФ не свидетельствует о том, что деяние, совершенное обществом, перестало отвечать признакам административного правонарушения, вопреки выводу суда апелляционной инстанции об обратном.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2026 по делу № А40-50658/2025

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Федеральным законом от 29.12.2025 № 524-ФЗ внесены изменения в ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ. Изменения вступили в законную силу с 29.12.2025.

БЫЛО:

Ответственность наступала за нарушение сроков оплаты по договорам, заключенным с субъектами малого и среднего предпринимательства.

СТАЛО:

Ответственность наступает за нарушение сроков оплаты по договорам со всеми контрагентами, независимо от их принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства.

ЗНАЧЕНИЕ

Ключевым следствием принятия закона является создание единого подхода привлечения к административной ответственности Заказчиков за нарушение сроков оплаты всем контрагентам вне зависимости от их отнесения к категории субъектов малого и среднего предпринимательства.



Московское УФАС России



ответственный редактор выпуска
заместитель руководителя
Московского УФАС России
Филипп Кадымов



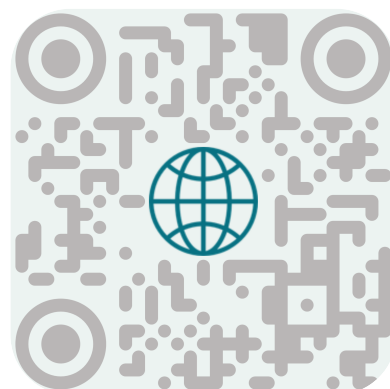
редактор выпуска
начальник правового отдела
Московского УФАС России
Алина Даутова



ВКонтакте



Telegram



Сайт



Годовой обзор 2025

предыдущие выпуски