

35
ЛЕТ



антимонопольному
регулированию
в России

ОБЗОР ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ МОСКОВСКОГО УФАС РОССИИ *годовой 2025*





Елена Исаева
руководитель
Московского УФАС России

Уважаемые коллеги!

Наша команда рада представить вашему вниманию годовой Обзор правоприменительной практики Московского УФАС России за 2025 год.

В 2025 году мы ввели традицию ежеквартально публиковать Обзоры правоприменительной практики и продолжаем ее.

В годовом Обзоре мы собрали главное: выводы, отражающие подходы антимонопольного органа и судов, которые ярче всего демонстрируют результаты нашей работы.

Мы отметили «Дела года» – дела с наиболее значимыми для нас выводами и подходами к правоприменительной практике. Также в годовой Обзор включили некоторые дела, которые мы описывали ранее.

Надеюсь, что представленные материалы будут полезны в текущей работе и послужат ориентиром при применении законодательства и выработке единообразных подходов!

СОДЕРЖАНИЕ

ДЕЛА О НАРУШЕНИИ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

7

ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
О РЕКЛАМЕ

21

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ТОРГИ,
ЗАКОН О ЗАКУПКАХ

25

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

39

РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ
ПОСТАВЩИКОВ

53

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

62

ПРЕДЫДУЩИЕ ВЫПУСКИ

75

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ — «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ.

УК РФ — «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

КоАП — «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

Закон о рекламе — Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Закон о защите конкуренции — Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Закон о лицензировании — Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Закон о закупках — Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Закон о контрактной системе — Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Закон о Роскосмосе — Федеральный закон «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» от 13.07.2015 № 215-ФЗ.

Правила технологического присоединения — Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Основные положения — утверждены постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии»).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Постановление № 1352 — постановление Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Правила подключения — утверждены постановлением Правительства РФ от 13.09.2021 № 1547 «Об утверждении Правил подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Постановление № 2571 — постановление Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

Правила ведения реестра — правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 27.01.2022 № 60 «О мерах по информационному обеспечению контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, по организации в ней документооборота, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

Постановление № 1875 — постановление Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Постановление № 2070 — постановление Правительства РФ от 19.12.2025 № 2070 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

ВС РФ — Верховный Суд Российской Федерации.

ВВЛ — внутренние воздушные линии.

ГИСП — государственная информационная система промышленности, которая содержит реестр российской промышленной продукции.

ГП-спор — гражданско-правовой спор.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ЕГРЮЛ — единый государственный реестр юридических лиц.

ЕИС — единая информационная система.

МВЛ — международные воздушные линии.

МСП — малое и среднее предпринимательство.

РНП — реестр недобросовестных поставщиков.

СЗЛС — стратегически значимые лекарственные средства.

СТСО — системообразующая территориальная сетевая организация.

ТКО — твердые коммунальные отходы.

ТСО — территориальная сетевая организация.

ОБОЗНАЧЕНИЯ



символ дела года, используемый в оглавлении.



символ дела года, используемый на странице с описанием дела.



Обзор за 1 кв. 2025

стр. 7

указатель на предыдущий обзор, в котором описывалось дело.

ДЕЛА О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Картель на торгах по ремонту и обслуживанию
зданий органов государственной власти



9

Картель на торгах на поставку расходных
материалов для медицинских лабораторий

11

Картельный сговор на товарном рынке детских
игрушек

12

Стоимость питьевой воды в аэропорту
Внуково. Итоги рассмотрения дела



13

ТКО. Пресечено навязывание дополнительных
услуг



15

ДЕЛА О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Выбор управляющей организации. Временно
не значит вечно

16

Антимонопольный комплаенс в деятельности
органов власти

17

Верить ли листовкам о проверке и замене
приборов учета? Выданы предупреждения

18

Борьба со вписанными согласиями

19

Изменения законодательства

20



КАРТЕЛЬ НА ТОРГАХ ПО РЕМОНТУ И ОБСЛУЖИВАНИЮ ЗДАНИЙ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ



Обзор за 1 кв. 2025

стр. 7

ФАБУЛА

Участниками картеля являлись шесть хозяйствующих субъектов, которые распределили между собой роли при участии в конкурсах, а также использовали фиктивные документы в составе заявок в целях обеспечения победы заранее определенному лицу и поддержания цен на торгах. Распределение ролей происходило следующим образом:

Роль «А»: Победители

Подавали наименьшее ценовое предложение со снижением НМЦК от 0% до 1%.

Представляли в составе заявок наибольший опыт выполнения аналогичных работ, который имел признаки фиктивности*.

Роль «Б»: Обеспечивают победу

Снижали НМЦК от 36,5 до 55% в целях «демпинга» (присвоения максимальных баллов по ценовому критерию оценивания).

Не представляли документы для подтверждения опыта.

Роль «В»: Создавали видимость конкурентной борьбы

Снижали НМЦК и представляли документы в составе заявок для подтверждения опыта, но итоговые баллы, с учетом действий участников «А» и «Б», не позволяли одержать победу.

ВЫВОДЫ УПРАВЛЕНИЯ

начало

В результате нивелирования участником «Б» ценового критерия путем подачи «демпингующих» ценовых предложений и предоставления участником «А» значительного количества фиктивных документов, что позволило ему присвоить максимальные баллы по нестоимостному критерию, добросовестные участники конкурсов лишились возможности получить справедливую оценку представленных заявок.



КАРТЕЛЬ НА ТОРГАХ ПО РЕМОНТУ И ОБСЛУЖИВАНИЮ ЗДАНИЙ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ



Обзор за 1 кв. 2025

стр. 7

ВЫВОДЫ УПРАВЛЕНИЯ

продолжение

Указанные действия привели к тому, что победителем конкурсов из числа ответчиков становился хозяйствующий субъект, предложивший минимальное снижение НМЦК (0% - 1%), но представивший в составе заявок большое количество фиктивных договоров.

Управлением доказан мнимый характер состязательности ответчиков в конкурсах, действительной целью которой являлось ограничение конкуренции путем манипулирования результатами (баллами) оценивания заявок, используя при этом подложные документы по критерию «опыт», а также нивелирование заявок иных участников и обеспечение победы в конкурсах заранее определённого ответчику.

Реализация картеля позволила заключить 19 государственных контрактов на сумму 547 млн. рублей.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

Участники картеля привлечены к административной ответственности в виде штрафов на общую сумму 38,6 млн. руб., материалы в отношении них переданы в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

*впоследствии некоторые контракты с участниками картеля были расторгнуты по причине представления недостоверной информации в составе заявок, а сведения о таких участниках включены в реестр недобросовестных поставщиков (подробнее - стр. 61 Обзора).

СУДЫ ПОДДЕРЖАЛИ ВЫВОДЫ УПРАВЛЕНИЯ О НАЛИЧИИ АНТИКОНКУРЕНТНОГО СОГЛАШЕНИЯ НА ТОРГАХ НА ПОСТАВКУ РАСХОДНЫХ МАТЕРИАЛОВ И РЕАГЕНТОВ ДЛЯ МЕДИЦИНСКИХ ЛАБОРАТОРИЙ НА СУММУ БОЛЕЕ 500 МЛН РУБ.

ФАБУЛА

Управление установило антиконкурентное соглашение ООО «Фокус-М», ООО «Лаб-Тест» и трех индивидуальных предпринимателей в рамках 172 торгов на поставку расходных материалов и реагентов для медицинских лабораторий.

Сговор выявлен по результатам взаимодействия и работы с материалами МРУ Росфинмониторинга по ЦФО. Среди установленных признаков картельного сговора:

- организация общих цепочек поставок товаров;
- финансовые, хозяйственные и корпоративные связи ответчиков;
- многочисленные совпадения при использовании технической инфраструктуры.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа.

Для обоснования «пассивного» поведения на торгах не могут быть учтены результаты торгов, на участие в которых была подана единственная заявка и которые завершились без снижения цены.

Релевантными для целей анализа «обычного» уровня снижения цены следует признать торги, участие в которых приняло два и более хозяйствующих субъекта, поскольку участие в аукционах, рассмотренных в деле, ответчики принимали попарно, что предопределяло наличие конкурентных отношений между ними.

Дело № А40-259713/2024

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

В отношении ответчиков применены оборотные штрафы по ч. 2 ст.14.32 КоАП, а также направлены материалы в правоохранительные органы для рассмотрения их действий на предмет признаков состава преступления ст.178 УК РФ.

МОСКОВСКОЕ УФАС РОССИИ РАСКРЫЛО КАРТЕЛЬНЫЙ СГОВОР НА ТОВАРНОМ РЫНКЕ ДЕТСКИХ ИГРУШЕК

ФАБУЛА

Московским УФАС России в действиях ООО «Лорикс Трэйдинг» и ООО «ФТКТойс» выявлено картельное соглашение на товарном рынке продажи детских кукол торговых марок «Paola Reina», «Kruselings», «РАРО», «Ruby Red», «Reina del Norte», производимых на территории иностранных государств.

Ответчики, выступая эксклюзивными дистрибьюторами детских игрушек на территории Российской Федерации, в течение трех лет совместно устанавливали розничные цены на игрушки и осуществляли контроль за соблюдением уровня цен, в том числе при реализации товаров на крупнейших маркетплейсах.

- В случае продаж игрушек потребителям по более низким ценам ответчики применяли штрафные санкции к продавцам, допустившим «нарушение».
- В целях поддержания единого уровня цен ответчики превентивно «блокировали» для контрагентов возможность реализации товаров на маркетплейсах с применением маркетинговых программ продвижения и поддержания лояльности покупателей.
- В результате картельного соглашения детские игрушки продавались потребителям по «искусственным» ценам, сформированным вне конкурентной среды.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

За участие в картельном сговоре наложен оборотный штраф по ч. 1 ст. 14.32 КоАП, а также материалы направлены в правоохранительные органы для рассмотрения на предмет признаков состава преступления ст. 178 УК РФ.

Дело № 077/01/11-7407/2024



МОСКОВСКОЕ УФАС РОССИИ ПРОВЕРИЛО ОБОСНОВАННОСТЬ ЦЕН НА ВОДУ В АЭРОПОРТУ ВНУКОВО

ФАБУЛА

Московское УФАС России установило факт злоупотребления доминирующим положением на рынке предоставления услуг розничной торговли продуктами питания в зонах внутренних и международных вылетов аэропорта Внуково со стороны ООО «Регстаэр-М» при установлении монопольно высокой цены на питьевую бутилированную воду.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Доминирующее положение ООО «Регстаэр-М» на соответствующем рынке в «стерильных» зонах аэропорта влечет обязанность соблюдать запрет на злоупотребление таким положением.

При этом:

Монопольно высокие цены были установлены в условиях ограничений на пронос пассажирами жидкости в перевозочный сектор.

Ранее у территориальных органов ФАС России не было практики выявления фактов установления монопольно высокой цены в границах ВВЛ и МВЛ* перевозочных секторов аэропортов.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

В действиях Общества установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, но предписание не выдавалось, так как ООО «Регстаэр-М» устранило нарушение, расширив ассортимент новой маркой бюджетной питьевой воды стоимостью 50 рублей в зоне внутренних вылетов и 0,5 евро в международной зоне аэропорта.

Также на ООО «Регстаэр-М» и его должностное лицо наложены штрафы по ст. 14.31 КоАП, которые были оплачены.

*ВВЛ - внутренние воздушные линии.

МВЛ - международные воздушные линии.



МОСКОВСКОЕ УФАС РОССИИ ПРОВЕРИЛО ОБОСНОВАННОСТЬ ЦЕН НА ВОДУ В АЭРОПОРТУ ВНУКОВО

ИТОГИ

В ходе рассмотрения дел изменена ценовая политика операторов магазинов беспошлинной и пошлинной торговли в аэропортах присутствия группы Regstaer, включая международный аэропорт Домодедово, а также авиагавани в г. Санкт-Петербурге, г. Сочи, г. Краснодаре и г. Минеральные Воды в части включения в ассортимент воды бюджетной категории.

Управлением даны рекомендации эксплуатанту аэропорта Внуково по обеспечению посетителей и авиапассажиров доступной питьевой водой.

В терминале А аэропорта Внуково организован свободный бесплатный доступ к питьевой воде, в том числе в секторе свободного доступа и в зонах внутренних и международных воздушных линий перевозочного сектора.

Дела № 077/01/10-1019/2025, 077/01/10-1020/2025



ПРЕСЕЧЕНО НАВЯЗЫВАНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ УСЛУГ ПО АРЕНДЕ ЕМКОСТЕЙ ДЛЯ НАКОПЛЕНИЯ ТВЕРДЫХ КОММУНАЛЬНЫХ ОТХОДОВ (ТКО)

Обзор за 3 кв. 2025

стр. 9

ФАБУЛА

Ненадлежащее взаимодействие АО «Экотехпром» (региональный оператор) с операторами комплексной услуги по обращению с ТКО привело к рассылке потребителям вводящих в заблуждение уведомлений о необходимости заключить отдельный договор аренды контейнеров для отходов. При этом предоставление таких контейнеров уже входит в стоимость комплексной услуги.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Такие действия имеют признаки навязывания заключения договора аренды контейнеров для сбора ТКО при наличии действующего договора по обращению с ТКО (п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции)*. Управление выдало предупреждение, содержащее требования:

- О пресечении практики навязывания операторами дополнительных услуг по аренде контейнеров.
- Об отзыве спорных уведомлений, в том числе путем размещения об этом информации на сайтах операторов, направлявших такие уведомления.

РЕЗУЛЬТАТ

Предупреждение исполнено региональным оператором.

В связи с исполнением АО «Экотехпром» предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждалось.

После исполнения региональным оператором предупреждения в Московское УФАС России от хозяйствующих субъектов поступали заявления по аналогичному вопросу.

По итогам рассмотрения дополнительных запросов, полученных от Московского УФАС России, операторы комплексной услуги по обращению с ТКО на основании писем АО «Экотехпром» отзывали уведомления, которые ранее были направлены в адрес хозяйствующих субъектов.

*п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещает доминанту в том числе навязывание контрагенту невыгодных или не относящихся к предмету условий договора.

НАЛИЧИЕ ВРЕМЕННОЙ УПРАВЛЯЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ НЕ ОСВОБОЖДАЕТ УПРАВУ ОТ ПРОВЕДЕНИЯ КОНКУРСА



Обзор за 1 кв. 2025

стр. 10

В антимонопольный орган поступили жалобы граждан на непроведение Управой одного из районов города Москвы конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом. Московское УФАС России выдало Управе предупреждение, которое Управа не исполнила.

В отношении Управы было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Предельный срок управления многоквартирным домом временной управляющей организацией составляет не более года. Управа не освобождается от обязанности проведения конкурса по отбору управляющей организации в случае назначения временной управляющей организации.

Если собственники помещений в многоквартирном доме приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом на общем собрании, но такое решение не было реализовано, это не освобождает Управу от обязанности проведения конкурса.

РЕЗУЛЬТАТ

В действиях Управы установлено нарушение ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Управе выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Дело № 077/01/15-17983/2024

За 2025 год Московским УФАС России:

9

предупреждений вынесено в отношении Управ города Москвы по факту непроведения конкурса по выбору управляющих организаций в многоквартирных домах.

1

дело возбуждено и рассмотрено в связи с непроведением конкурса по выбору управляющей организации многоквартирным домом.

АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ: ОТ ВЫЯВЛЕНИЯ НАРУШЕНИЙ К УПРАВЛЕНИЮ АНТИМОНОПОЛЬНЫМИ РИСКАМИ

ФАБУЛА

В антимонопольный орган поступили жалобы управляющих компаний на затягивание рядом Управ районов города Москвы сроков проведения конкурсов по выбору управляющих организаций многоквартирными домами. Управы неоднократно продлевали сроки проведения конкурсов, что противоречит требованиям законодательства и создает преимущества для действующих управляющих организаций. Причина таких нарушений - недостаточное внимание к оценке всех рисков нарушения антимонопольного законодательства и отсутствие превентивных мер по их снижению.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Московское УФАС России выдало Управам предупреждения и обязало их доработать карты комплаенс-рисков* в части недопущения подобных нарушений в будущем.

РЕЗУЛЬТАТ

Требования антимонопольного органа выполнены. Карты комплаенс-рисков актуализированы и размещены на официальных сайтах Управ районов города Москвы.



Анна Маслакова

заместитель руководителя
Московского УФАС России

Выявленные нарушения носили системный характер и, как показала практика, обусловлены отсутствием у Управ механизмов оценки и предупреждения антимонопольных рисков в части сроков проведения конкурсов. Поэтому для нас было важно не только пресечь конкретные нарушения, но и сформировать превентивные инструменты, способствующие их недопущению.

*В целях исполнения пп. «е» п. 2 Национального плана развития конкуренции, утвержденного Указом Президента РФ от 21.12.2021 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» всеми органами исполнительной власти г. Москвы разработана система антимонопольного комплаенса. В целях создания данной системы орган власти принял внутренний акт с регламентацией требований к оценке рисков нарушений антимонопольного законодательства, мер по снижению рисков и по контролю их выполнения, а также утвердил должностное лицо, ответственное за работу всей системы.

ВЕРИТЬ ЛИ ЛИСТОВКАМ О ПОВЕРКЕ СЧЕТЧИКОВ, КОТОРЫЕ КЛАДУТ В ПОЧТОВЫЕ ЯЩИКИ?

ФАБУЛА

Несколько Компаний распространяли через почтовые ящики листовки с информацией о необходимости замены и поверки приборов учёта воды. В листовках использовались логотип официального портала Правительства города Москвы (mos.ru) и герб города Москвы, что создавало впечатление официального уведомления от органа власти.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Антимонопольный орган выдал предупреждения о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, так как:

Из листовок следовало, что у адресата отсутствует выбор поведения, за исключением обращения к Компаниям по телефонам, указанным в листовках.

Использование официальной символики формировало ложное представление о том, что Компании действуют от имени города Москвы либо с его одобрения.

РЕЗУЛЬТАТ



Организации ООО «СТМ», ООО «Единый поверочный центр» исполнили предупреждения: прекратили распространение листовок и официально уведомили об их отзыве.



Оставшиеся предупреждения в настоящее время находятся в стадии исполнения другими организациями — участниками рынка.

УПРАВЛЕНИЕ ПРЕСЕКАЕТ ПРАКТИКУ ВКЛЮЧЕНИЯ «ВПИСАННОГО СОГЛАСИЯ» НА ПОЛУЧЕНИЕ РЕКЛАМЫ В ДОГОВОРЫ



Обзор за 3 кв. 2025

стр. 8

Речь о ситуациях, где согласие на получение рекламы заранее включено в договор и не зависит от самостоятельного выбора потребителя. Это согласие не связано с предметом договора, но фактически становится условием получения услуги или товара, поэтому отказаться от получения рекламы на этапе заключения договора потребитель не может.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Включение в договоры обязательного условия о согласии на получение рекламы нарушает принцип добровольности и попадает под признаки недобросовестной конкуренции.

За 2025 год Управлением было выдано 6 предупреждений о прекращении такой практики:

- АО «Т-Банк», ПАО «МТС-Банк», АО «ОТП Банк» из-за вписанного согласия на получение рекламы в договорах на банковское обслуживание.
- ООО «Сравни.Ру» из-за вписанного согласия на получение рекламы, информационных сообщений при оформлении договора страхования.
- ООО «ВК» из-за наличия обязательного согласия в чек-боксе на получение рекламы при согласии с обработкой персональных данных.
- ООО «Автодор - Платные Дороги» в связи с включением в форму согласия на обработку персональных данных согласия на получение рекламных рассылок.

Статистика исполнения предупреждений:

3

предупреждения исполнены

1

предупреждение находится в стадии исполнения

2

предупреждения неисполнены

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

НОВЫЕ ПРАВИЛА ДЛЯ ГАРАНТИРУЮЩИХ ПОСТАВЩИКОВ

Правительство РФ приняло
Постановление № 2070
от 19.12.2025

Этот документ вводит единые стандарты качества, которым должны соответствовать все гарантирующие поставщики (далее - ГП) электроэнергии при работе с клиентами.

Основные изменения:

1. Введение стандарта качества обслуживания потребителей.

Поставщики обязаны разработать и опубликовать стандарты качества обслуживания, включающие правила очного и дистанционного взаимодействия с клиентами.

Действующие поставщики обязаны привести свою работу в соответствие с новым стандартом и опубликовать его на своих сайтах до 31 января 2026 года.

Новые поставщики (получившие статус после выхода постановления) должны сделать это в течение 3 месяцев с даты начала работы.

2. Финансовые перерасчеты.

Постановлением определены правила исправления ошибок в расчетах и определения потребленной энергии.

ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ

Практика выдачи системных предписаний:
кому и зачем?

22

Рекламный баннер в навигаторе.
Оценка клиентского пути

23

Изменения законодательства о рекламе

24

УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИВАЕТ ПРАКТИКУ ВЫДАЧИ СИСТЕМНЫХ ПРЕДПИСАНИЙ КРУПНЕЙШИМ РЕКЛАМОРАСПРОСТРАНИТЕЛЯМ РОССИИ

ПРОБЛЕМА

В 2025 году Московское УФАС России зафиксировало устойчивый рост числа нарушений законодательства о рекламе при распространении рекламы с использованием телевидения и сети «Интернет».

ПОДХОД УПРАВЛЕНИЯ

В целях противодействия системному характеру выявляемых нарушений Управлением была развита практика выдачи предписаний лицам, непосредственно осуществляющим доведение рекламы до потребителей, включая телеканалы и поисковые платформы.

ЦЕЛЬ ТАКОГО ПОХОДА

Устранение системных недостатков в организации процесса размещения рекламных материалов, в том числе:

- недостаточного контроля рекламораспространителями за соответствием рекламных материалов требованиям законодательства;
- нарушений, возникающих при взаимодействии между рекламодателем и рекламораспространителем на этапах подготовки, утверждения и передачи рекламы для распространения.

ЗНАЧЕНИЕ

Системные предписания ориентированы на предупреждение повторных нарушений и направлены на снижение риска повторного распространения рекламы, содержащей нарушения законодательства о рекламе.

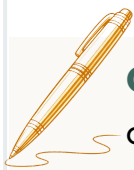


Филипп Кадымов

заместитель руководителя
Московского УФАС России

«Системные» предписания позволяют создать внутренние процедуры проверки способа распространения рекламы и контроля ее содержания рекламораспространителем перед доведением рекламы до потребителя.

ТРЕБОВАНИЯ К РЕКЛАМНОМУ БАННЕРУ В ПРИЛОЖЕНИИ НАВИГАТОРА



Обзор за 2 кв. 2025

стр. 9

ФАБУЛА

В Московское УФАС России поступило заявление о размещении в навигационном приложении рекламы следующего содержания: *Сегодня 1 февраля Скидка 10% на топливо. Реклама.*

ЗАЯВИТЕЛЬ

Оплатив топливо через мобильное приложение, не получил указанную в рекламе скидку.

СЛУЖБА ПОДДЕРЖКИ

В службе поддержки навигационного приложения заявителю пояснили, что акция действовала только при оплате картой определенного банка, что не отражалось на рекламном баннере.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

С учётом чрезмерно сложного клиентского пути и специфики потребления рекламы в интерфейсе приложения, Московское УФАС России пришло к выводу о несоответствии действий оператора навигационного приложения требованиям Закона о рекламе.

- Баннер из приложения навигатора содержал текст рекламы и кнопку закрытия в виде «крестика».
- Информация о необходимости взаимодействия с баннером (нажатия) для получения полной информации об условиях акции отсутствовала.
- Даже при нажатии на баннер пользователь сталкивался с некликабельной ссылкой на условия, а для их поиска должен был пройти через несколько внутренних разделов приложения.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

В действиях оператора навигационного приложения установлено нарушение ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе (отсутствие существенной информации в рекламе).

Дело № 077/05/5-5536/2025

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Федеральным законом от 27.10.2025 № 393-ФЗ вносятся изменения в Закон о рекламе путем добавления статьи 25.1 «Реклама безалкогольных тонизирующих напитков».

Реклама безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде их чрезмерного потребления, указываемым в соответствии с установленными законом требованиями.

Реклама безалкогольных тонизирующих напитков (в т. ч. энергетических) не должна:

- Содержать информацию о наличии в таких напитках биологически активных добавок, витаминов.
- Обращаться к несовершеннолетним.

Принят Федеральный закон от 20.02.2026 № 41-ФЗ, вносящий изменения в статьи 27 и 38 Закона о рекламе. Закон устанавливает дополнительные требования к рекламе основанных на риске игр, пари.

- Такая реклама должна будет сопровождаться предупреждением о том, что участие в азартных играх может привести к возникновению зависимости от азартных игр.
- Также установлены требования к продолжительности такого предупреждения и площади его размещения в кадре.

Изменения вступят в силу с 01.09.2026.

В 2025 году в Закон о рекламе были внесены значительные изменения, которые мы отражали в Обзорах:

- Особенности рекламы услуг, связанных с предоставлением потребительского кредита (займа).
Обзор за 1 кв. 2025
- Особенности рекламы услуг, связанных с процедурой банкротства.
Обзор за 3 кв. 2025
- Запрет рекламы на информационных ресурсах, доступ к которым ограничен.
Обзор за 2 кв. 2025

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ТОРГИ, ЗАКОН О ЗАКУПКАХ

Эти торги обязательные?

27

Когда требование о наличии лицензии является избыточным? Позиция ВС РФ

30

Критика избирательного подхода к оценке заявок участников закупки

31

Порядок оценки заявки коллективного участника закупки

32

Особенности применения национального режима: порядок учета реестровых записей

33

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ТОРГИ, ЗАКОН О ЗАКУПКАХ

Сведения из ГИСП: подтверждение страны происхождения, а не характеристик

34

Когда заключение договора не препятствует выдаче предписания?

35

Положения документации и действия Заказчика: причинно-следственная связь

36

Третьей оговорка - как включить в проект контракта, чтобы не нарушить закон?

38

ОСПАРИВАНИЕ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ВЫСТАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВА НА ПРОДАЖУ: ПРЕДЕЛЫ КОМПЕТЕНЦИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА

ФАБУЛА

Организатор торгов проводил электронный аукцион по продаже недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности АО «Почта России». Победитель электронного аукциона подал жалобу на Организатора торгов, поскольку пришел к выводу, что Организатор торгов разместил в составе извещения недостоверные сведения о реализуемом имуществе.

ПОЗИЦИЯ ПРОДАВЦА ИМУЩЕСТВА

Проведение электронного аукциона не являлось обязательным, торги инициированы собственником имущества, который является коммерческой организацией, поэтому антимонопольный орган не может рассмотреть жалобу. Кроме того, предметом торгов является имущество, не соответствующее целям деятельности коммерческой организации.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Жалоба на электронный аукцион подлежит рассмотрению антимонопольным органом, поскольку его проведение является обязательным в соответствии с законодательством*.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

Жалоба признана необоснованной, так как антимонопольный орган установил, что сведения, опубликованные Организатором торгов в составе извещения, соответствуют правоустанавливающим документам, в том числе подтверждаются выписками из ЕГРН.

Дело № 077/07/00-15162/2025

*Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1461 «Об утверждении Правил реализации недвижимого имущества акционерного общества «Почта России», не соответствующего целям его деятельности, и о внесении изменения в п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 909», постановлением Правительства Российской Федерации от 27.08.2012 № 860 «Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме» установлено, что проведение торгов для реализации такого имущества является обязательным.

ТОРГИ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА ПО ПЕРЕДАЧЕ В СУБАРЕНДУ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА – ОБЯЗАННОСТЬ ИЛИ ПРАВО?

ФАБУЛА

Организатор торгов проводил электронный аукцион на право заключения договора субаренды земельного участка, являющегося федеральной собственностью, находящегося у него на праве аренды. Заявка одного из участников аукциона была отклонена, поэтому такой участник обратился с жалобой на действия Организатора торгов в антимонопольный орган.

ПОЗИЦИЯ ОРГАНИЗАТОРА ТОРГОВ

В данном случае Организатор торгов не проводит закупку товаров, работ и услуг согласно положениям Закона о закупках, а распоряжается недвижимым имуществом, поэтому проведение аукциона не является обязательным, что исключает компетенцию антимонопольного органа на рассмотрение жалобы.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства*, поэтому жалоба подлежит рассмотрению антимонопольным органом.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

Жалоба участника торгов признана обоснованной, выдано обязательное для исполнения предписание, которое было исполнено Организатором торгов.

Дело № 077/07/00-9258/2025

*Согласно п. 4 Постановления Правительства РФ от 29.04.2006 № 264 «О порядке пользования земельными участками, являющимися федеральной собственностью и предоставленными открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» договор аренды земельного участка должен содержать положения, предусматривающие обязательство арендатора заключать договор субаренды незастроенного земельного участка (его части) в городах с численностью населения более 250 тыс. человек **исключительно на торгах**, кроме случая передачи земельного участка (его части) в субаренду для размещения линейных сооружений и объектов транспортной инфраструктуры.

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ТОРГОВ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА С РАЗЛИЧНЫМИ РЕЖИМАМИ СОБСТВЕННОСТИ

ФАБУЛА

Организатор торгов провел электронный аукцион по передаче в аренду объектов недвижимого имущества. При этом часть недвижимости находилась в собственности Организатора торгов, а часть — в общей долевой собственности Организатора торгов и города Москвы. Участник торгов обратился с жалобой в антимонопольный орган.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Правовой режим торгов определяется характером прав на реализуемое имущество.

В отношении объектов, находящихся в собственности Организатора торгов, проведение торгов не всегда является обязательным, такие торги антимонопольный орган не контролирует.

Включение в состав лота имущества, находящегося в общей долевой собственности, при наличии предусмотренных законом условий, изменяет правовой режим торгов и делает их проведение обязательным, то есть попадающими под сферу антимонопольного контроля.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

В действиях Организатора торгов установлено нарушение, поскольку решение о проведении обязательных торгов в отношении имущества, находящегося в долевой собственности Организатора торгов и города Москвы, городом Москвой не принималось, а соглашение между сособственниками о проведении торгов отсутствовало. В связи с этим Организатору торгов выдано обязательное для исполнения предписание.

Организатор торгов исполнил предписание.

Дело № 077/07/00-14433/2025



ТРЕБОВАНИЕ ЛИЦЕНЗИИ У УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ ПРИ ВСПОМОГАТЕЛЬНОМ ХАРАКТЕРЕ РАБОТ (ОКАЗЫВАЕМЫХ УСЛУГ) ПРИЗНАНО ИЗБЫТОЧНЫМ

ФАБУЛА

Заказчик установил в документации о закупке требование о наличии у участников лицензии на осуществление отдельных видов работ. В антимонопольный орган поступила жалоба участника закупки, указавшего, что требование о наличии лицензии предъявлено неправомерно, поскольку лицензируемые работы составляют лишь часть предмета контракта, оказываются непродолжительное время, к их выполнению могут быть привлечены соисполнители. Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Если лицензируемые работы или услуги составляют незначительную часть предмета договора, а условия закупки допускают привлечение соисполнителей, требование о наличии лицензии непосредственно у участника закупки является чрезмерным.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа. Верховный Суд РФ, истребовав дело, пришел к следующему выводу:

Определение ВС РФ
от 11.08.2025
№ 305-ЭС25-5776
по делу № А40-
143982/2024

Услуги, требующие наличия лицензии, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав услуг по разработке проекта санитарно-защитной зоны филиала заказчика, следовательно, требование о наличии такой лицензии у участника закупки нарушает принципы равноправия, справедливости, необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки, установленные п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

ДЕЛО О НЕДОПУСТИМОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ К ЗАЯВКАМ УЧАСТНИКОВ ЗАКУПКИ

ФАБУЛА

Заказчик при проведении электронного аукциона отклонил заявку участника закупки, сославшись на представление недостоверной информации о производителе товара. При этом заказчик оценивал сведения, которые не были предусмотрены закупочной документацией и не требовались в составе заявки, и применил данный подход выборочно — только к одному участнику.

Антимонопольный орган признал жалобу участника закупки обоснованной.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Заказчиком в нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках к заявке Общества предъявлено требование, которое не предусмотрено документацией о закупке. Более того, такое требование к остальным участникам не предъявлялось.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Общество в заявке указало сведения, не предусмотренные закупочной документацией, то есть в настоящем случае имеет место предоставление излишних сведений.

При этом с учетом закрытого перечня документов, требуемых от участников аукциона, данное обстоятельство не могло быть признано основанием отклонения заявки, поскольку заказчиком дана оценка информации, не предусмотренной в составе заявки.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 31.01.2025 по делу
№ А40-23520/2024

ЗАЯВКА КОЛЛЕКТИВНОГО УЧАСТНИКА ОЦЕНИВАЕТСЯ В СОВОКУПНОСТИ, А НЕ ПО КАЖДОМУ ЧЛЕНУ ГРУППЫ ОТДЕЛЬНО

ФАБУЛА

Заказчик при проведении закупки отклонил заявку коллективного участника из-за отсутствия у отдельных членов группы такого участника лицензии на оказание охранных услуг. Участник закупки обжаловал действия заказчика, указав, что требования документации подлежат оценке в совокупности применительно к коллективному участнику, а необходимой лицензией обладал лидер заявки. Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Со стороны участника выступало несколько лиц, одно из которых имело соответствующую лицензию, и которое в соответствии с соглашением о коллективном участии планировало осуществлять лицензируемый вид деятельности, поэтому отклонение заявки было неправомерным. При участии коллективного участника заказчик должен оценивать соответствие требованиям закупочной документации всей группы в целом, а не отдельных ее участников.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Наличие лицензии у одного из членов коллективного участника, который будет непосредственно осуществлять лицензируемый вид работ, достаточно для признания соответствующей требованиям документации заявки коллективного участника.

Если участником закупки выступает несколько лиц (группа лиц), требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться к такой группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику (п. 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018)).

Судебные акты по делу № А40-143723/2024

ДОПУСК К ЗАКУПКЕ БЕЗ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ СТРАНЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРА РЕЕСТРОВОЙ ЗАПИСЬЮ: ПОЗИЦИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА И СУДА

ФАБУЛА

Общество обжаловало действия Заказчика, допустившего к участию в закупке участников, не представивших документы, подтверждающие страну происхождения товара, несмотря на установление такого требования в закупочной документации. Все участники указали Российскую Федерацию в качестве страны происхождения товара, однако только Общество представило реестровый номер из реестра российской промышленной продукции.

Антимонопольный орган признал жалобу Общества обоснованной.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Заказчик неправоммерно допустил к участию в закупке участников, не представивших документы, подтверждающие страну происхождения товаров согласно Постановлению № 1875.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Постановление Девятого
арбитражного
апелляционного суда
от 27.11.2025
по делу
№ А40-126712/2025

Действия Заказчика нарушили принцип справедливости - добросовестные участники, полностью выполнившие требования конкурсной документации, оказались в менее выгодном положении по сравнению с теми, кто проигнорировал требование о предоставлении документов, подтверждающих страну происхождения согласно Постановлению № 1875 и Закону о закупках. Приведенный Заказчиком довод о несоответствии реестровых номеров промышленной продукции требованиям технического задания ввиду несовпадения кодов ОКПД2 нельзя считать обоснованным, поскольку коды ОКПД2 не относятся к обязательным самостоятельным критериям оценки заявок.

СВЕДЕНИЯ ИЗ ГИСП ПРЕДНАЗНАЧЕНЫ ДЛЯ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ СТРАНЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРА, А НЕ ЕГО ХАРАКТЕРИСТИК

ФАБУЛА

Заказчик отклонил заявку участника закупки, посчитав, что в ней представлена недостоверная информация о назначении товара. В техническом предложении участник закупки указал назначение трубы «питьевая», тогда как по сведениям реестра ГИСП* товар имел назначение «техническая» и отрасль применения — химическая промышленность. Антимонопольный орган признал отклонение заявки неправомерным.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Сведения из реестров ГИСП предназначены для подтверждения страны происхождения товара. Несоответствие технических характеристик продукции, указанных в реестрах ГИСП, сведениям, представленным участником закупки в составе заявки, само по себе не свидетельствует о недостоверности таких сведений.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Несоответствие характеристик товара в каталоге ГИСП не является автоматическим основанием для признания данных сведений недостоверными, т. е. не соответствующими действительности. В настоящем случае заказчику не следует отклонять заявку участника в случае, если реестровая запись из каталога ГИСП соответствует «национальному режиму», но при этом в каталоге ГИСП на указанную продукцию не содержится исчерпывающий перечень информации, соответствующий положениям извещения.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2025 по делу № А40-211495/2025

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.10.2025 по делу № А40-148914/2025

Аналогичный подход прослеживается также при применении Постановления № 1875 заказчиками, организующими закупки в соответствии с Законом о контрактной системе.

ГИСП — государственная информационная система промышленности, которая содержит реестр российской промышленной продукции.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА В ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ МОРАТОРИЯ НЕ ПРЕПЯТСТВУЕТ ВЫДАЧЕ АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ОРГАНОМ ПРЕДПИСАНИЯ



Обзор за 3 кв. 2025

стр. 17

ФАБУЛА

Общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащей оценке заявки. Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной. При оценке основания для выдачи предписания антимонопольный орган установил, что Заказчик заключил договор с нарушением «моратория», установленного ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Заключение договора с нарушением десятидневного «моратория» является недопустимым, а также является препятствием реализации права участника закупки на защиту в административном порядке. В этом случае заключение договора не препятствует выдаче антимонопольным органом предписания.

14.08.2024

публикация
итогового
протокола

15.08.2024

незаконное
заключение
договора

27.08.2024

законное
заключение
договора*

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 12.08.2025 по делу
№ А40-234225/2024

Заключение договора по результатам закупки до истечения срока, установленного в ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках, правомерно оценено антимонопольным органом и судами в качестве злоупотребления правом, которое позволяет выдать предписание после заключения договора, но до истечения установленного законом десятидневного моратория.

Аналогичная практика: дело № А40-115637/2025, А40-219555/2025

"Однозначная позиция судов о недопустимости заключения договора с нарушением десятидневного моратория способствует повышению эффективности предпринимаемых антимонопольным органом мер для защиты конкуренции при проведении закупок".



Ирина Кирова

председатель комиссии
Московского УФАС России

*Заказчик мог заключить договор при условии отсутствия уведомления антимонопольного органа о принятии к рассмотрению жалобы на действия Заказчика при проведении закупки.



ПРИЧИННО–СЛЕДСТВЕННАЯ СВЯЗЬ: КОГДА АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ОРГАН МОЖЕТ ОЦЕНИТЬ ПОЛОЖЕНИЯ ДОКУМЕНТАЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЖАЛОБЫ НА ДЕЙСТВИЯ ЗАКАЗЧИКА

Обзор за 2 кв. 2025

стр. 14-15

ФАБУЛА

Заказчик в документации о закупке установил, что определение победителя закупки по критерию «Цена договора» будет производиться после приведения предложений участников закупки к единому базису оценки без учета НДС. Если среди допущенных заявок есть заявки участников закупки, применяющих УСН, то сравнение цен заявок производится без учета НДС. При переторжке оценка заявок проводится в отношении окончательных предложений. В ходе переторжки участники закупки подали следующие ценовые предложения:

ОБЩЕСТВО

применяет УСН

10 668 236,75 руб.

- система налогообложения -

- ценовое предложение -

ПОБЕДИТЕЛЬ

применяет общую систему
налогообложения

11 967 573,28 руб. (с НДС).
9 574 029,06 (без НДС).

В итоге победителем стал участник, применяющий общую систему налогообложения. Общество, применяющие УСН, обратилось с жалобой в Московское УФАС России.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Вычитание НДС из ценовых предложений участников, являющихся плательщиками налога, приводит к предоставлению им необоснованного преимущества перед участниками, применяющими иные режимы налогообложения. Это обязывает последних снижать цену как минимум на размер НДС, чтобы сохранить конкурентоспособность, что не соответствует Закону о закупках*.

* О недопустимости подобного подхода см., например, постановления Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2024 по делу № А40-30158/2023, от 14.05.2025 по делу № А40-128252/2023, от 01.04.2024 по делу № А40-130858/2023.



ПРИЧИННО–СЛЕДСТВЕННАЯ СВЯЗЬ: КОГДА АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ОРГАН МОЖЕТ ОЦЕНИТЬ ПОЛОЖЕНИЯ ДОКУМЕНТАЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЖАЛОБЫ НА ДЕЙСТВИЯ ЗАКАЗЧИКА

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды первой и апелляционной инстанции отменили решение Управления, указав, что антимонопольный орган в результате рассмотрения жалобы необоснованно оценил документацию Заказчика, которая не была обжалована ранее участниками закупки. Суд кассационной инстанции с ними не согласился и признал законность решения Управления:

- Нарушения при формировании конкурсной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами.
- Скрытые нарушения в составе документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не является злоупотреблением правом со стороны последнего, и не свидетельствует о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий.
- Приведение Заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису является неправомерным.

Постановления Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2025 по делу № А40–213863/2024, от 18.08.2025 по делу № А40–196811/2024

Определениями Верховного Суда РФ от 03.10.2025 № 305-ЭС25-10540 по делу № А40–213863/2024, от 27.11.2025 № 305-ЭС25-12408 по делу № А40–196811/2024 отказано в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

"Выводы судов о допустимости реагирования на действия заказчика, обусловленные неправомерными положениями документации, формируют действенный правовой механизм выявления и пресечения скрытых нарушений, которые создают неравенство участников закупки. Принятое решение подчеркивает: обязанность заказчика соблюдать принципы закупок сохраняется и после завершения этапа подачи заявок".



Глеб Семенов

начальник отдела

антимонопольного контроля торгов



УСЛОВИЕ О РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ ТОЛЬКО В ТРЕТЕЙСКОМ СУДЕ НЕЗАКОННО, ЕСЛИ ЛИШАЕТ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ ПРАВА ВЫБОРА ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА

Обзор за 2024 год

стр. 23

ФАБУЛА

Заказчик включил в проект договора оговорку, обязывающую разрешать все споры исключительно в третейском суде. Участники закупки не могли выбрать иную форму защиты своих прав, например, в арбитражном суде. Московское УФАС России признало такое условие незаконным, так как оно не позволяет участникам закупки принять участие в выборе формы защиты своего права.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суд первой инстанции пришел к выводу, что третейская оговорка не нарушает Закон о закупках. Апелляция и кассация с этим не согласились.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 07.10.2024
по делу
№ А40-206813/2023

Третейская оговорка не соответствует положениям Закона о закупках, поскольку не предполагает альтернативного выбора подсудности и означает, что все споры, вытекающие из такого договора, будут рассматриваться исключительно в третейском суде. Основанная на положениях Конституции РФ возможность разрешения споров посредством третейского разбирательства как альтернативная форма защиты гражданских прав является правом сторон и может совершаться по их соглашению.

Итоги судебного обжалования в 2025 году:

Определениями Верховного Суда РФ от 01.08.2025 № 305-ЭС25-4730 по делу № А40-21016/2024, от 27.01.2025 № 305-ЭС24-23285 по делу № А40-206813/2023 отказано в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

Особенности формирования документации при закупках с неопределенным объемом	41
Структурированная форма - место для размещения характеристик товаров	42
Отсутствие в лицензии указания на конкретный регион - не основание для отклонения заявки	43
Как смена учредителя повлияла на возможность закупки у единственного поставщика	44
Зачем указывать регистрационные номера медицинских изделий в заявке?	45
О порядке исчисления сроков подтверждения опыта	46

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

Разрешение Минпромторга - согласованные характеристики изменить нельзя

47

О сроках направления информации о приемке в уполномоченный орган

48

Порядок предоставления преимуществ при закупках лекарственных препаратов

49

Нюансы заключения контракта со следующим участником закупки

50

Объединить нельзя. Два требования к опыту по Постановлению № 2571

51

Обновление сведений в ЕИС и подтверждение опыта в соответствии с Постановлением № 2571

52

ПРИ ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, ОБЪЕМ КОТОРЫХ НЕВОЗМОЖНО ОПРЕДЕЛИТЬ, ЗАКАЗЧИКАМ НЕОБХОДИМО В ДОКУМЕНТАЦИИ УКАЗЫВАТЬ НАЧАЛЬНУЮ ЦЕНУ ЕДИНИЦЫ ТОВАРА И МАКСИМАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ЦЕНЫ КОНТРАКТА

ФАБУЛА

Заказчик проводил электронный аукцион на поставку медицинских изделий. В извещении Заказчик указал конкретное количество товара, тогда как проект контракта предусматривал поставку по заявкам Заказчика, без обязанности Заказчика направлять заявки на весь перечень закупаемых товаров. Участник закупки обжаловал действия Заказчика, указав на противоречие условий извещения и проекта контракта в части количества поставляемого товара.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной, поскольку Заказчик допустил нарушение законодательства о контрактной системе, установив взаимоисключающие условия:

С одной стороны — конкретное количество товара в извещении.

С другой — условия контракта, характерные для закупки с неопределённым объёмом.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды первой и апелляционной инстанции отменили решение Московского УФАС России. Суд округа согласился с выводами антимонопольного органа:

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 28.01.2025 по делу
№ А40-53798/2024

Действительно, как указал антимонопольный орган, Заказчик в нарушение положений Закона о контрактной системе установил в извещении о проведении аукциона и в проекте контракта противоречивые условия о количестве необходимого к поставке товара, что вводит в заблуждение и может повлечь негативные последствия при исполнении контракта.

ХАРАКТЕРИСТИКИ ТОВАРА ПОДЛЕЖАТ УКАЗАНИЮ В СТРУКТУРИРОВАННОЙ ФОРМЕ ИЗВЕЩЕНИЯ НЕЗАВИСИМО ОТ ОПИСАНИЯ ТАКИХ ХАРАКТЕРИСТИК В СОСТАВЕ ИНЫХ ДОКУМЕНТОВ, РАЗМЕЩАЕМЫХ В ЕИС

ФАБУЛА

Заказчик провел электронный аукцион на поставку расходных материалов.

В извещении о закупке в структурированной форме не были указаны характеристики товаров, при этом такие характеристики содержались в приложенном файле «Техническое задание». Участник закупки обжаловал действия Заказчика, так как отсутствие характеристик в структурированной форме извещения лишает возможности корректно подать заявку с использованием ЕИС. Управление признало жалобу обоснованной.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Заказчик обязан указывать характеристики объекта закупки в структурированной форме извещения, формируемой в ЕИС. Размещение характеристик в иных файлах не обеспечивает надлежащего формирования заявок участниками закупок и нарушает императивные требования законодательства о контрактной системе.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды первой и апелляционной инстанции отменили решение Управления.

Суд округа согласился с выводами Московского УФАС России:

Судами первой и апелляционной инстанций не учтено, что требования Закона о контрактной системе в части необходимости указания характеристик с использованием ЕИС носят императивный характер, что, в свою очередь, предполагает строгое соблюдение рассматриваемых положений и невозможность выхода за их пределы.

Правоотношения в области контрактной системы в сфере закупок отягощены публичным элементом таких правоотношений, что накладывает на Заказчика обязанность по своевременному и полному доведению до участников закупки всей информации, касающейся закупочной процедуры (особенно если это касается непосредственного объекта закупки).

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 04.07.2025 по делу
№ А40-146063/2024

НЕДОПУСТИМОСТЬ ОТКЛОНЕНИЯ ЗАЯВКИ ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ УКАЗАНИЯ НУЖНОГО РЕГИОНА В ЛИЦЕНЗИИ

ФАБУЛА

Заказчик отклонил от участия в закупке заявку участника, поскольку представленная таким участником лицензия не содержала сведений о ее действии в г. Москве. Московское УФАС России установило в действиях Заказчика нарушение.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Наличие в лицензии указания на конкретное место осуществления деятельности не ограничивает лицо в выполнении работ на территории иного субъекта при условии, если об этом будет уведомлен лицензирующий орган.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 19.11.2025 по делу
№ А40-243025/2024

При необходимости выполнения работ, оказания услуг по какому-либо адресу на территории Российской Федерации лицензиат не обязан вносить соответствующий адрес места выполнения работ в действующую лицензию, либо приобретать в собственность в соответствующем субъекте Российской Федерации объект для включения адреса такого объекта в лицензию как адреса места осуществления лицензируемого вида деятельности.

При наличии действующей лицензии на конкретный вид деятельности участнику достаточно лишь уведомить лицензирующий орган иного субъекта для осуществления лицензируемой деятельности в ином субъекте.

"Согласно сложившейся судебной практике и позиции антимонопольной службы, лицензия, выданная на осуществление деятельности на территории Российской Федерации, автоматически распространяется на все субъекты. Указание конкретного региона в документе не является обязательным условием. Отклонение заявки по причине отсутствия такой информации противоречит действующему законодательству и подрывает принципы равного доступа на участие в госзакупках. При необходимости работы в ином регионе участнику обязательно следует своевременно уведомлять лицензирующий орган для внесения корректировок в условия деятельности".



Елена Миронова

и.о. начальника
отдела обжалования
государственных
закупок

ИЗМЕНЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ФОРМЫ И УЧРЕДИТЕЛЯ ПРИВЕЛО К НЕВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКЛЮЧЕНИЯ В ВИДЕ ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКУПКИ У ЕДИНСТВЕННОГО ПОСТАВЩИКА

ФАБУЛА

Между Заказчиком и Обществом заключён контракт путем закупки у единственного поставщика на основании п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе (производство товара, выполнение работы, оказание услуги осуществляется учреждением и (или) предприятием уголовно-исполнительной системы). Московское УФАС России провело внеплановую проверку и установило, что Общество не относится к учреждениям или предприятиям уголовно-исполнительной системы.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

- Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, Общество было создано в результате реорганизации ФГУП «Производственно-промышленный дом» ФСИН России путем преобразования.
- После изменения организационно-правовой формы Общество стало акционерным обществом, а не учреждением или предприятием уголовно-исполнительной системы.
- Из сведений ЕГРЮЛ следует, что учредителем Общества является Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, а не ФСИН России. Таким образом, правовые основания считать Общество предприятием уголовно-исполнительной системы отсутствуют.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Арбитражный суд Московского округа поддержал позицию Московского УФАС России.

Несмотря на выполнение работ для нужд уголовно-исполнительной системы, Общество является самостоятельным юридическим лицом и не входит в систему ФСИН России, а значит не относится к учреждениям или предприятиям уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 14.11.2025 по делу
№ А40-41979/2025

Определением Верховного Суда РФ от 23.01.2026 № 305-ЭС25-15619 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

НЕУКАЗАНИЕ РЕГИСТРАЦИОННЫХ НОМЕРОВ МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ В ЗАЯВКЕ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ЕЕ ОТКЛОНЕНИЯ

ФАБУЛА

Заказчик отклонил заявку Общества на участие в закупке из-за неуказания в разделе «Информация о характеристиках объектов закупки» регистрационных номеров медицинских изделий, даты их регистрации и сроков действия регистрационных удостоверений. Это не позволило Заказчику определить, какое именно регистрационное удостоверение относится к каждому закупаемому товару и в каком объеме товар поставляется по каждому из них.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

У Заказчика имелись основания для признания заявки не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе. Представление в составе заявки нескольких регистрационных удостоверений без возможности однозначного определения, какое из них относится к конкретному предлагаемому товару, не позволяет установить соответствие товара требованиям Заказчика.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 12.11.2025 по делу
№ А40-223893/2024

При заполнении структурированной формы заявки участник закупки во всех позициях раздела о характеристиках объектов закупки не заполнил строки с указанием наименования медицинского изделия, регистрационного номера медицинского изделия, даты регистрации и его срока действия, что не позволило комиссии Заказчика идентифицировать конкретное регистрационное удостоверение на закупаемый товар, либо конкретное количество товара, поставляемое по каждому из представленных регистрационных удостоверений.

Итоги обжалования в Верховный Суд РФ:

Определением Верховного Суда РФ от 02.02.2026 № 305-ЭС25-14885 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

СРОК ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ОПЫТА ИСЧИСЛЯЕТСЯ С ДАТЫ ПОДПИСАНИЯ ПОСЛЕДНЕГО АКТА, А НЕ С ДАТЫ ОПЛАТЫ

ФАБУЛА

Заказчик отклонил заявку участника закупки, так как представленный участником закупки в подтверждение опыта контракт был исполнен за пределами трехлетнего срока, установленного ч. 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе*.

Участник закупки не согласился с отклонением и указал, что трехлетний срок следует исчислять с даты последней оплаты по контракту (20.09.2022), которая укладывается в установленный период до даты подачи заявки (22.09.2025).

СРОКИ

13.09.2022

последний акт приема-передачи по контракту, который представлен участником для подтверждения опыта.

22.09.2022 -
22.09.2025

период до даты подачи заявок, исполнение договора в который могло подтвердить наличие опыта в рассматриваемом случае.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Отклонение заявки участника признано правомерным. Момент завершения исполнения контракта определяется датой подписания последнего акта приема-передачи оказанных услуг (выполненных работ, поставленных товаров), а не датой проведения окончательных расчетов.

Последний акт приема-передачи по представленному контракту был подписан 13.09.2022, на дату подачи заявки трехлетний срок, установленный для подтверждения опыта, был превышен.

Дело № 077/06/106-12850/2025

*ч. 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе предусматривает обязательное требование к опыту участника при проведении закупок с начальной (максимальной) ценой контракта 20 млн рублей и более.

Участник должен подтвердить исполнение в течение трех лет до даты подачи заявки надлежащим образом исполненного контракта (договора) по Закону о контрактной системе или Закону о закупках на сумму не менее 20 % начальной (максимальной) цены заключаемого контракта.

РАЗРЕШЕНИЕ МИНПРОМТОРГА ОПРЕДЕЛЯЕТ ХАРАКТЕРИСТИКИ ТОВАРА ПРИ ЗАКУПКЕ ИНОСТРАННОЙ ПРОДУКЦИИ, ОТСТУПЛЕНИЕ ОТ НИХ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ

ФАБУЛА

Заказчик при описании объекта закупки указал технические характеристики товара, не совпадающие с характеристиками, содержащимися в разрешении Министерства промышленности и торговли Российской Федерации на закупку иностранной продукции, выданном в соответствии с пп. «а» п. 5 Постановления № 1875.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Из буквального толкования пп. «а» п. 5 Постановления № 1875 следует обязанность Заказчика описывать товар в извещении строго в соответствии с характеристиками, указанными в обращении, на основании которого выдано разрешение на закупку иностранной продукции. Указанное требование применяется при закупке товаров, включённых в позиции 1–145 приложения № 1 к Постановлению № 1875, при условии наличия у Заказчика соответствующего разрешения.

Поскольку Заказчик установил иные характеристики закупаемого оборудования, отличные от указанных в разрешении Минпромторга, его действия признаны нарушающими требования законодательства о контрактной системе.

Дело № 077/06/106-14976/2025

Аналогичная позиция изложена в письме Минфина России от 25.07.2025 № 24-06-09/72349 «О рассмотрении обращения».



Кирилл Сомов

заместитель руководителя
Московского УФАС России

"Постановление № 1875 установило единый правовой механизм реализации национального режима в сфере закупок. На практике ключевыми остаются вопросы корректного применения защитных мер, включая обязательное указание условий допуска товаров и надлежащую проверку подтверждающих документов о стране происхождения".

КОНФЛИКТ НОРМ: КАК ПРАВИЛЬНО ИСЧИСЛЯТЬ СРОК НАПРАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О ПРИЕМКЕ ТОВАРА, РАБОТ ИЛИ УСЛУГ В УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ОРГАН?

КОНФЛИКТУЮЩИЕ НОРМЫ

Ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе

Информация о приемке направляется со дня, следующего после дня подписания документа о приемке.

Пп. «б» п. 15 Правил ведения реестра*

Информация и документы о приемке направляются в Уполномоченный орган** не позднее одного рабочего дня, следующего за днем подписания документа о приемке.

Как положения Закона о контрактной системе, так и Правил ведения реестра содержат требование о направлении в Уполномоченный орган для включения в Реестр контрактов информации и документов о приемке. При этом момент начала течения срока (1 рабочий день) определен по-разному.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Закон о контрактной системе является актом, обладающим высшей юридической силой по отношению к Правилам ведения реестра, в связи с чем в части исчисления сроков направления Заказчиком информации и документов о приемке в Уполномоченный орган следует руководствоваться положениями ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

Такой подход обеспечивает единообразие правоприменения и предотвращает необоснованное расширение сроков, что особенно важно в условиях усиленного контроля за исполнением контрактов.

*Правила ведения реестра - правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 27.01.2022 № 60.

**Уполномоченный орган - Федеральное казначейство.

ПРЕИМУЩЕСТВО ПРИ ЗАКУПКЕ ЛЕКАРСТВЕННЫХ ПРЕПАРАТОВ ПРЕДОСТАВЛЯЕТСЯ ПРИ ПОЛНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ГОСУДАРСТВАХ - ЧЛЕНАХ ЕАЭС

ФАБУЛА

Заказчик проводил закупку лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (ЖНВЛП). По итогам рассмотрения заявок победителем был признан участник, в составе заявки которого отсутствовали документы, подтверждающие осуществление всех стадий производства лекарственного препарата на территории государств — членов Евразийского экономического союза. В то же время участник, занявший второе место, представил документы, подтверждающие полное производство лекарственного препарата на территории Российской Федерации, включая производство фармацевтической субстанции.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

При закупке лекарственных препаратов, включённых в перечень ЖНВЛП, Заказчик обязан предоставить преимущество участникам, подтвердившим осуществление всех стадий производства лекарственного препарата на территории государств — членов ЕАЭС, включая синтез молекулы действующего вещества. Поскольку закупочная комиссия не применила указанное преимущество при определении Победителя, действия Заказчика признаны неправомерными.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПРАКТИКИ

Заказчик обязан установить в извещении не только ограничение допуска иностранных товаров, но и преимущество в отношении заявок с предложением о поставке лекарственных препаратов российского происхождения при закупке лекарственных препаратов, указанных в позиции 433 Приложения № 2 к Постановлению № 1875, включенных в перечень ЖНВЛП и не включенных в перечень СЗЛС (подп. «у» п. 4 Постановления № 1875).

Корректный выбор кода ОКПД2 является ключевым элементом применения мер «национального режима». Неправильная классификация товара может привести к неприменению предусмотренных законом мер поддержки отечественных производителей.

Использование некорректного кода ОКПД2, в том числе с целью обхода мер поддержки, рассматривается как нарушение законодательства. Код ОКПД2 должен выбираться с учетом специфики закупаемого товара.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОНТРАКТА СО СЛЕДУЮЩИМ УЧАСТНИКОМ ЗАКУПКИ ЗАВИСИТ ОТ ТОГО, КАК РАЗРЕШИЛОСЬ РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА О ВКЛЮЧЕНИИ В РНП ПЕРВОГО УЧАСТНИКА

Обзор за 3 кв. 2025

стр. 20

ФАБУЛА

Заказчик заключил контракт со вторым участником закупки после того, как антимонопольный орган отказал во включении сведений в РНП о победителе закупки после одностороннего расторжения контракта. Управление выявило нарушение ч. 17.1 ст. 95 Закона о контрактной системе, устанавливающей основания для заключения контракта со следующим участником закупки в случае одностороннего отказа от исполнения контракта.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Заключение контракта со следующим участником закупки после одностороннего отказа от контракта правомерно лишь в следующих случаях:

- Принято решение о включении сведений о поставщике в РНП.
- Принято решение об отказе во включении в РНП в связи с ненадлежащим исполнением контракта вследствие обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор).
- Принято решение об отказе во включении в РНП, если предметом закупки являлась поставка товаров для нормального жизнеобеспечения граждан.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 20.08.2025 по делу
№ А40-96318/2024

Учреждение располагало сведениями о невнесении Предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков, поэтому суды обоснованно указали на отсутствие у Заявителя предусмотренного ч. 17.1 ст. 95 Закона о контрактной системе права заключить контракты с участником закупки, которому был присвоен второй номер.



ОБЪЕДИНЕНИЕ В ОДИН ЛОТ УСЛУГ ПО УБОРКЕ И ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ ЗДАНИЙ ПРИВЕЛО К НЕЗАКОННОМУ УСТАНОВЛЕНИЮ ДВУХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ К ОПЫТУ

Обзор за 3 кв. 2025

стр. 19

ФАБУЛА

Заказчик проводил закупку на оказание услуг по комплексному содержанию здания. Управление провело внеплановую проверку по факту объединения в один лот работ по техническому обслуживанию зданий, сооружений и услуг по уборке зданий, сооружений и прилегающих к ним территорий, а также установления двух дополнительных требований в соответствии с Постановлением № 2571 (п. 14, п. 36).

п. 14 — техническое обслуживание.

п. 36 — уборка.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Подобное формирование объекта закупки ограничивает конкуренцию. В действиях Заказчика установлено нарушение Закона о контрактной системе.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа:

Объединение нескольких работ, в отношении которых предусмотрены обособленные требования, установленные Постановлением № 2571, ограничивает конкуренцию.

Антимонопольный орган не оспаривает право Заказчика проводить закупку, применяя имеющийся ОКПД 2 81.10.10.000 «Услуги по комплексному обслуживанию помещений». Однако наличие возможности использования данного кода не может позволять Заказчику пренебрегать иными нормами законодательства о контрактной системе.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2025 по делу № А40-292066/2024



НЕСВОЕВРЕМЕННОЕ ОБНОВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ В ЕИС НЕ ДОЛЖНО НАРУШАТЬ ИНТЕРЕСЫ УЧАСТНИКОВ ЗАКУПОК

Обзор за 2 кв. 2025

стр. 17

ФАБУЛА

Заказчик установил требование о подтверждении опыта в соответствии с Постановлением № 2571. Оператор электронной торговой площадки представил Заказчику сведения об исполненных Обществом контрактах и акты выполненных работ. Заказчик отклонил заявку Общества как содержащую недостоверные сведения: один из контрактов находился в ЕИС в стадии «Исполнение», а сумма исполнения по актам превышала цену контракта при отсутствии документа об изменении стоимости.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Наличие в реестре контрактов информации о контракте (договоре) со статусом «Исполнение», а также не размещение Заказчиками в реестре контрактов необходимых документов, не свидетельствуют об отсутствии у участника закупки требуемого опыта выполнения работ (поставки товара, оказания услуг) в случае наличия в реестре участников закупки, аккредитованных на электронной площадке, полного перечня документов, предусмотренных Постановлением № 2571. Действия по отклонению заявки Общества по основанию, изложенному в протоколе, являются необоснованными.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Заявитель исходит из некорректности предоставленных оператором электронной площадки сведений из реестра участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, поскольку представленная оператором информация не соответствует размещенной в ЕИС, однако, факт предоставления участником ненадлежащих сведений не установлен, обстоятельств их фальсификации не представлено, следовательно, отклонение заявки по основанию, указанному в протоколе подведения итогов, принято в нарушение пп. «а» п. 1 ч. 11 ст. 48 Закона о контрактной системе.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 05.08.2025
по делу
№ А40–284132/2024

РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ

Устранение нарушений после вступления в силу одностороннего отказа от контракта	54
Отказ банков в выдаче независимой гарантии - риск победителя закупки	55
Значительный объем нарушений в незначительный срок исполнения контракта	56
Санкции, проблемы контрагентов - уже неактуально	57
Принятие товара с улучшенными характеристиками - право, а не обязанность	58
Неисполнение гарантийных обязательств: РНП или ГП-спор?	59
Осмотрительность на этапе заключения контракта	60
Недостоверные сведения - основание для включения в РНП	61

ДОПУЩЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ МОГУТ БЫТЬ УСТРАНЕНЫ СТРОГО В ТЕЧЕНИИ 10 ДНЕЙ ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ ЗАКАЗЧИКОМ РЕШЕНИЯ ОБ ОДНОСТОРОННЕМ ОТКАЗЕ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ КОНТРАКТА

ФАБУЛА

Между Заказчиком и Поставщиком заключен контракт на поставку товара. Поставщик не поставил товар в установленный контрактом срок, что послужило основанием для принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от контракта. После вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от контракта Поставщик предпринял попытку поставки товара, но Заказчик товар не принял. Антимонопольный орган включил сведения о Поставщике в РНП.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Поставка товара за пределами срока, установленного для исправления недостатков (десятидневного срока), не имеет правового значения, поскольку к моменту такой поставки государственный контракт считается расторгнутым.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 11.06.2025 по делу
№ А40-156177/2024

В данном случае поставка товаров не могла являться основанием для отмены одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта, поскольку поставка была осуществлена за пределами десятидневного срока, установленного ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе, Московское УФАС России пришло к законному выводу о наличии оснований для включения в РНП.

Аналогичная практика: постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2024 по делу № А40-112325/2024

ОТКАЗ БАНКОВ В ВЫДАЧЕ НЕЗАВИСИМОЙ ГАРАНТИИ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВОМ НЕПРЕОДОЛИМОЙ СИЛЫ ПРИ ОЦЕНКЕ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В РНП

ФАБУЛА

Московское УФАС России включило Общество в РНП в связи с уклонением от заключения государственного контракта, поскольку им не было представлено надлежащее обеспечение контракта. Непредставление обеспечения Общество обосновало отказами банков в выдаче независимой гарантии.

Антимонопольный орган включил сведения об Обществе в РНП.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

- Отказ банков в выдаче независимой гарантии является предпринимательским риском Общества, а отсутствие обеспечения исполнения контракта свидетельствует о халатном отношении Победителя закупки к своим обязанностям.
- У Победителя закупки была возможность избрать иной способ обеспечения исполнения контракта.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Победитель, являясь субъектом правоотношений, возникающих в контрактной сфере закупок, несет все риски, сопутствующие предпринимательской деятельности, в связи с чем непредставление обеспечения исполнения государственного контракта является основанием для применения к нему мер публично-правовой ответственности вне зависимости от отказов банковских организаций в выдаче независимых гарантий.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 28.03.2025
по делу
№ А40-119926/2024

ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ ОБЪЕМ НАРУШЕНИЙ ВАЖНЕЕ СРОКА: ОДНОСТОРОННИЙ ОТКАЗ ОТ КОНТРАКТА БЫЛ ПРИНЯТ НА 4 ДЕНЬ, ИСПОЛНИТЕЛЯ ВКЛЮЧИЛИ В РНП

ФАБУЛА

Между Заказчиком и Исполнителем был заключен государственный контракт. Исполнитель к выполнению обязательств по контракту не приступил. На дату принятия решения об одностороннем отказе от контракта сотрудники Исполнителя на объектах Заказчика отсутствовали, услуги по контракту не оказывались, требования Заказчика, изложенные в претензиях, исполнены не были.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Нарушение срока исполнения контракта было выявлено уже на четвертый день с начала срока исполнения обязательств. Поскольку Исполнитель не приступил к исполнению обязательств в установленный срок, а в соответствии с Техническим заданием объем неоказанных услуг является значительным, бездействие Исполнителя следует считать существенным нарушением контракта.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа от
22.10.2025 по делу
№ А40-267733/2024

Действия Исполнителя, несмотря на непродолжительный срок с момента начала исполнения контракта, обоснованно расценены как существенное нарушение контракта, так как на этапе принятия решения об одностороннем отказе от контракта Заказчик в существенной степени лишился того, на что рассчитывал при его заключении.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ САНКЦИИ И ТРУДНОСТИ С КОНТРАГЕНТАМИ ЯВЛЯЮТСЯ РИСКАМИ ИСПОЛНИТЕЛЯ

ФАБУЛА

Поставщиками не были поставлены товары по контракту. Неисполнение обязательств поставщики обосновывали экономическими санкциями либо отказами контрагентов от поставки товара.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

При направлении заявки на участие в закупке участник самостоятельно оценивает риски, связанные с исполнением контракта в части возможности поставки товара. Участник обязан учесть специфику контракта и соблюсти все предусмотренные условия для надлежащего исполнения обязательств. В ином случае для него возникает риск принятия решения о его включении в РНП.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа, указав, что при направлении заявки на участие в закупке участник самостоятельно оценивает риски, связанные с исполнением контракта в части возможности поставки товара:

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 15.11.2025 по делу
№ А40-257201/2024

Суды обоснованно признали несостоятельной ссылку Исполнителя на экономические санкции, отметив, что Контракт был заключен в 2024 году, в то время как экономические санкций существуют уже продолжительное время.

Само по себе отсутствие на территории Российской Федерации товара, являющегося предметом контракта, а также отказ контрагента от исполнения своих обязательств, не является доказательством невозможности исполнения обязательств.

Постановление Арбитражного
суда Московского округа
от 27.08.2025 по делу
№ А40-255036/2024

ПРИНЯТИЕ ТОВАРА С УЛУЧШЕННЫМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ ЯВЛЯЕТСЯ ПРАВОМ ЗАКАЗЧИКА

ФАБУЛА

Между Заказчиком и Поставщиком был заключен контракт на поставку товара. В ходе исполнения контракта Поставщик указал, что не сможет поставить товар, соответствующий требованиям контракта, но готов предложить к поставке товар, обладающий улучшенными характеристиками. Заказчик отказался от принятия товара, не соответствующего предмету контракта. Поставщик был включен в РНП.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

- Поставщик, заключив государственный контракт, согласился со всеми условиями его исполнения, в том числе с условием о поставке товара с характеристиками, указанными в техническом задании.
- Согласование поставки товара с улучшенными характеристиками является правом, а не обязанностью Заказчика.
- В таком случае сведения о поставщике включены в РНП при отсутствии иных доказательств добросовестности.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суд поддержал позицию антимонопольного органа.

Решение Арбитражного суда
г. Москвы от 05.06.2025
по делу № А40-23500/2025

Исходя из буквального толкования ч. 7 ст. 95 Закона о контрактной системе, согласование поставки товара с улучшенными характеристиками является правом, а не обязанностью Заказчика. В техническом задании указан определенный товар, который требуется Заказчику, с чем согласился Заявитель, подписывая контракт.

НЕ ПОДЛЕЖАТ ВКЛЮЧЕНИЮ В РНП СВЕДЕНИЯ В СВЯЗИ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ ГАРАНТИЙНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО УСТРАНЕНИЮ НЕДОСТАТКОВ, ВЫЯВЛЕННЫХ ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ

ФАБУЛА

Заказчик обратился в Московское УФАС России с заявлением о включении сведений в отношении Общества в РНП в связи с неисполнением гарантийных обязательств по устранению недостатков. Московское УФАС России не установило оснований для включения сведений в отношении Общества в РНП.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Спор о необходимости устранения недостатков в гарантийный период является гражданско-правовым, поэтому применение меры публично-правовой ответственности в таком случае означало бы разрешение такого спора антимонопольным органом в отсутствие на это полномочий.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Односторонний отказ от исполнения контракта на этапе, когда основные договорные обязательства сторонами исполнены, не может свидетельствовать о наличии правовых оснований для применения к Обществу мер публично-правовой ответственности в виде включения сведений в РНП.

Спор относительно устранения недостатков в гарантийный период носит гражданско-правовой характер и подлежит разрешению путем подачи искового заявления в суд, а не посредством обращения в антимонопольный орган с возложением на него обязанности осуществлять установление факта наличия дефектов, их характера и стоимости.

Судебные акты по делам № А40-137260/2024, А40-314668/2024

ПЕРЕД ЗАКЛЮЧЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА УЧАСТНИКАМ ЗАКУПКИ НЕОБХОДИМО ВНИМАТЕЛЬНО ИЗУЧИТЬ ВСЕ УСЛОВИЯ ЕГО ИСПОЛНЕНИЯ

ФАБУЛА

Общества заключали государственные контракты с Заказчиками, однако ненадлежащим образом их исполняли, обосновывая допущенные в ходе исполнения контрактов нарушения недостатками в закупочной документации или несоответствием объема требуемых Заказчиком работ (услуг) ожиданиям Обществ.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Исполнитель не может ссылаться на невозможность исполнения государственного контракта, условия которого были ему известны на момент заключения контракта.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа о целесообразности применения санкции в виде включения сведений в РНП в связи с ненадлежащим исполнением государственного контракта, условия которого известны участникам закупки на момент подачи заявки и заключения контракта.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 03.04.2025
по делу
№ А40-78428/2024

У Общества имелась возможность ознакомиться с условиями исполнения контракта, и, при возникновении вопросов, обратиться к Заказчику за разъяснением требований документации.

При подписании контракта предприниматель должен был ознакомиться с фактическим состоянием объекта. Суды обоснованно установили, что подписывая контракт, заявитель подтвердил, что готов к оказанию услуг по уборке снега и наледи с кровель и козырьков с учетом их фактического состояния.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 18.02.2025
по делу
№ А40-79039/2024





ВЫЯВЛЕНИЕ ФАКТА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ НА ЭТАПЕ ИСПОЛНЕНИЯ КОНТРАКТА - ОСНОВАНИЕ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ ВОПРОСА О ВКЛЮЧЕНИИ СВЕДЕНИЙ В РНП



Обзор за 1 кв. 2025

стр. 30

ФАБУЛА

Заказчик принял решение об одностороннем отказе от контракта с Обществом, поскольку в ходе внеплановой проверки антимонопольный орган установил факт предоставления недостоверных сведений в составе заявки Общества. Заказчик направил обращение о включении сведений об Обществе в РНП. Московское УФАС России включило сведения об Обществе в РНП.

ВЫВОДЫ СУДОВ

При такой причине принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчик должен обратиться в антимонопольный орган с обращением о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков.

Предоставление недостоверных сведений свидетельствует о наличии вины поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку представление недостоверных сведений само по себе является нарушением условий контракта и законодательства о контрактной системе.

Недобросовестное поведение Общества, выраженное в подаче недостоверной информации, ущемляет права и законные интересы других участников закупочного процесса и препятствует достижению целей прозрачности и честной конкуренции.

Судебные акты по делам №№ А40-203455/2024, А40-215658/2024

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Внутренняя процедура регистрации документов
- не основание для нарушения сроков

64

Недопустимость формальных уведомлений
о некомплектности заявки

65

Сетевая организация не может требовать
документы, не предусмотренные Правилами
технологического присоединения

66

Когда заявка на замену приборов учета не нужна?

67

Нужна ли лицензия при подключении к ЕНЭС?

68

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Почему Организатора закупки привлекли к ответственности за документацию?

69

Особенности организации внутренних процессов на вину должностного лица не влияют

70

Каждый запрос требует ответа!

71

Приемка товара и срок оплаты услуг субъекта МСП

72

Увольнение сотрудника - не основание для непредставления документов

73

Кто разместил документацию, тот и отвечает

74

ВНУТРЕННИЕ ПРОЦЕДУРЫ СЕТЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ НЕ ОПРАВДЫВАЮТ НАРУШЕНИЕ СРОКОВ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРИСОЕДИНЕНИЯ

ФАБУЛА

В антимонопольный орган поступило обращение Общества на действия сетевой организации при рассмотрении заявки на технологическое присоединение к электросетям. Сетевая организация нарушила установленный Правилами технологического присоединения трехдневный срок направления уведомления по заявке, поскольку зарегистрировала ее с задержкой, сославшись на особенности внутренней процедуры обработки и регистрации входящей корреспонденции.

Сетевой организацией также не был соблюден запрет на требование от заявителя сведений и документов, представление которых не предусмотрено нормативными требованиями.

За эти действия сетевая организация была привлечена к административной ответственности.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Внутренние процедуры обработки и регистрации входящей корреспонденции, в том числе содержащей персональные данные, не могут служить основанием для нарушения сроков, установленных Правилами технологического присоединения.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Сетевая организация является профессиональным субъектом, оказывающим услуги по осуществлению технологического присоединения на регулярной основе, соответственно, должна руководствоваться необходимостью соблюдения Правил технологического присоединения.

Судебные акты по делу № А40-42817/2024



ФОРМАЛЬНЫЕ УВЕДОМЛЕНИЯ О НЕКОМПЛЕКТНОСТИ ЗАЯВКИ ВВОДЯТ ПОТРЕБИТЕЛЯ В ЗАБЛУЖДЕНИЕ

ФАБУЛА

Гражданин обратился в газораспределительную организацию с заявкой о подключении объекта капитального строительства к газовым сетям. В ответ организация прислала уведомление о приостановлении рассмотрения заявки с формальным изложением всего перечня прилагаемых к заявке документов, установленного п. 16 Правил подключения, без указания конкретных документов, которые изначально не были представлены в заявке.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что причиной, по которой рассмотрение заявки было приостановлено, являлось указание в заявке некорректных данных, предусмотренных п. 11 Правил подключения, о чем в уведомлении не сообщалось.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Содержание направленного газораспределительной организацией уведомления ввело заявителя в заблуждение относительно причин некомплектности заявки.

Также было установлено, что в газораспределительной организации отсутствуют локальные акты, регламентирующие порядок подготовки таких уведомлений, что создает условия для направления в адрес заявителей формальных ответов, не дающих понимания, каких документов и (или) сведений не хватило для рассмотрения заявки.

ИТОГИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

В связи с этим газораспределительная организация не только привлечена к административной ответственности, но и в ее адрес было внесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

По результатам рассмотрения представления газораспределительной организацией разработана типовая форма уведомления, которая направляется заявителям при поступлении заявок. Форма содержит исчерпывающую информацию о том, какие именно документы и (или) сведения не представлены.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ ПО ПЕРЕОФОРМЛЕНИЮ ДОКУМЕНТОВ О ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМ ПРИСОЕДИНЕНИИ



Обзор за 3 кв. 2025

стр. 23

ФАБУЛА

Заявители приобрели объекты недвижимости с энергопринимающими устройствами, присоединенными к электрическим сетям сетевой организации. В связи со сменой собственника Заявители подали заявления о переоформлении документов о технологическом присоединении, но получили отказ.

ПОЗИЦИЯ СЕТЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Невозможность переоформления документов о технологическом присоединении вызвана сомнениями в соблюдении порядка преимущественного права выкупа объектов электросетевого хозяйства, установленного п. 4 ст. 46.6 Закона об электроэнергетике*.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

- Правила технологического присоединения не предусматривают возможность отказа в переоформлении документов при наличии соглашения, предусмотренного п. 2 ст. 46.4 Закона об электроэнергетике**.
- Правилами технологического присоединения не предусмотрена проверка сетевой организации порядка соблюдения процедуры преимущественного права выкупа объектов электросетевого хозяйства.

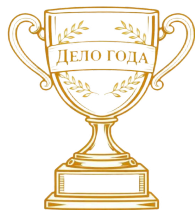
ИТОГИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

Сетевая организация привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 9.21 КоАП. После вынесения Московским УФАС России постановления о назначении административного наказания сетевой организацией в адрес Заявителей были направлены переоформленные акты об осуществлении технологического присоединения.

Позиция антимонопольного органа поддержана решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.12.2025 по делу № А40-267034/2025.

* СТСО имеет преимущественное право выкупа объектов электросетевого хозяйства, если с ней заключён договор об их использовании или если после 01.01.2023 с использованием этих объектов ей оказывались услуги по передаче электроэнергии.

** Для обеспечения функций СТСО заключается договор о ликвидации последствий аварий и об использовании объектов, когда их владелец не соответствует критериям ТСО или отказывается действовать как ТСО.



ПРИМЕНЕНИЕ НОВОЙ НОРМЫ КОАП: НАПРАВЛЕНИЕ ЗАЯВКИ НЕ ВСЕГДА НЕОБХОДИМО ДЛЯ ЗАМЕНЫ ПРИБОРОВ УЧЕТА



Обзор за 2 кв. 2025

стр. 26

ФАБУЛА

Предприятие обратилось в Управление с жалобой на бездействие сетевой организации, выразившееся в нарушении обязанности замены счетчика электроэнергии и трансформаторов тока, срок поверки которых истек. Информация об истечении межповерочного интервала была зафиксирована сетевой организацией в ходе проверок, однако действия по замене указанных средств измерений не были осуществлены в предусмотренный шестимесячный срок. Свое бездействие сетевая организация обосновала отсутствием заявок от Предприятия.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

На основании абз. 5 п. 151 Основных положений сам факт выявления сетевой организацией истечения срока межповерочного интервала является основанием для исполнения обязанности по замене прибора учета электроэнергии. В действиях сетевой организации установлен состав административного правонарушения по ч. 13 ст. 9.16 КоАП.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

В данном случае направление заявок не требовалось, что соответствует п. 151 Основных положений. Факт истечения срока межповерочного интервала установлен сетевой организацией в Акте проверки, однако действий, соответствующих требованиям п. 151 Основных положений, сетевой организацией предпринято не было.

Постановление
Девятого арбитражного
апелляционного суда
от 10.04.2025 по делу
№ А40–232579/2024

Аналогичная практика: постановление АСМО от 19.11.2025 по делу № А40-243025/2024, постановление 9ААС от 12.08.2025 по делу № А40-243025/2024

Примечание: ч. 13 ст. 9.16 КоАП вступила в силу с 01.01.2024, приведенное дело – одно из первых дел Управления по данной статье, прошедших судебное обжалование. Ранее у территориальных антимонопольных органов практика рассмотрения дел по указанной норме отсутствовала.



ПОДКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕКТОВ СВЯЗИ К ЕНЭС: ОТКАЗ ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ ЛИЦЕНЗИИ ПРИЗНАН НЕОБОСНОВАННЫМ



Обзор за 2 кв. 2025

стр. 25

ФАБУЛА

Общество подало заявку в сетевую организацию — владельца объектов Единой национальной электрической сети (ЕНЭС) на подключение объектов связи (вышки и центра шифрования) к электросетям. Сетевая организация запросила у Общества лицензию на оказание услуг связи, распространяющей действие на территорию населенного пункта Московской области, в котором расположен присоединяемый Объект Общества. Общество обжаловало действия сетевой организации.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Пункт 8(2) Правил технологического присоединения устанавливает общее правило: подключение потребителей к объектам ЕНЭС возможно только на уровне напряжения 110 кВ и выше. Вместе с тем предусмотрен ряд исключений, в том числе для объектов связи — вышек, центров связи, телевидения и радиовещания. Такие объекты допускается подключать на уровне напряжения ниже 110 кВ.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Правила технологического присоединения не требуют предоставления в составе заявки лицензии на оказание услуг связи, действующей в конкретном населенном пункте. Кроме того, у Общества уже имелась лицензия на оказание услуг связи на территории одного из населенных пунктов Московской области.

Также Закон о лицензировании позволяет оказывать услуги на территории иных населенных пунктов при условии уведомления об этом лицензирующего органа. Поэтому заявка подпадает под исключение из пункта 8(2) Правил и подключение возможно на уровне напряжения ниже 110 кВ.

Сетевая организация привлечена к ответственности по ст. 9.21 КоАП.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УТВЕРЖДЕНИЕ И ПРИМЕНЕНИЕ НЕКОРРЕКТНОЙ ЗАКУПЧНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

ФАБУЛА

Организатор закупки утвердил документацию, содержащую противоречивые, фактически неисполнимые технические характеристики товара, что повлекло неоднозначное толкование требований и необоснованное отклонение заявок участников закупки. Антимонопольный орган установил нарушение требований законодательства о закупках и привлек Организатора закупки к административной ответственности.

ПОЗИЦИЯ ОРГАНИЗАТОРА ЗАКУПКИ

Организатор закупки не является надлежащим субъектом ответственности, поскольку выполнял лишь функции по проведению процедуры закупки.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Закупочная документация утверждена председателем закупочной комиссии Организатора закупки. Организатор закупки применял ее при рассмотрении заявок, поэтому он несет ответственность за наличие в ней противоречивых и неисполнимых требований.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 27.10.2025 по делу
№ А40-29505/2025

Действия лица, уполномоченного на утверждение документации, не ограничиваются формальным утверждением уже сформированной документации о закупке, а обусловлены оценкой и анализом такой закупочной документации на соответствие законодательству Российской Федерации в сфере закупок, в том числе в части возможности поставки товара с техническими параметрами, отраженными в техническом задании закупочной документации.



ПРОБЛЕМЫ В ОРГАНИЗАЦИОННО-РАСПОРЯДИТЕЛЬНОЙ (КОРПОРАТИВНОЙ) ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАКАЗЧИКА НЕ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ ОБ ОТСУТСТВИИ ВИНЫ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА

Ответственность должностных лиц Заказчика за нарушения в сфере закупок: может ли отсутствие ЭЦП или внутренний трудовой конфликт служить оправданием?

ФАБУЛА

Должностное лицо Заказчика, доказывая отсутствие вины в своих действиях при производстве по делу об административном правонарушении, ссылалось на отсутствие электронной цифровой подписи, отмены доверенности и наличие внутренних организационных перестановок, что повлекло потерю контроля за соблюдением законодательства.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Внутренние кадровые (корпоративные) споры, включая трудовые разногласия, влекущие дезорганизацию в деятельности Заказчика, не освобождают должностное лицо Заказчика от ответственности, если формально оно сохраняло статус уполномоченного должностного лица и не лишилось своих полномочий в установленном порядке.

Управление подчеркивает, административная ответственность в сфере закупок носит объективно-субъективный характер — наличие формальных полномочий и реальная возможность контроля являются ключевыми критериями при оценке вины.



ЗАКАЗЧИК ОБЯЗАН ИСПОЛНЯТЬ ЗАКОННЫЕ ЗАПРОСЫ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА ДАЖЕ ПРИ СОМНЕНИЯХ В ОБОСНОВАННОСТИ ВОЗБУЖДЕННОГО ДЕЛА

ФАБУЛА

Заказчик отказался выполнять требования антимонопольного органа о представлении документов и сведений, мотивируя это тем, что, по его мнению, возбужденное дело не подлежит рассмотрению из-за отсутствия признаков состава административного правонарушения (в частности, когда контрагент не относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, а нарушение вменяется по норме, применяемой исключительно к договорам, заключенным с МСП).

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Заказчик не вправе самостоятельно оценивать обоснованность производства по делу об административном правонарушении и отказываться от исполнения законного запроса. Обязанность представить запрашиваемые материалы сохраняется независимо от субъективной оценки Заказчиком правомерности возбуждения дела.

В случае последующего установления факта отсутствия состава административного правонарушения производство может быть прекращено в установленном порядке, что не отменяет обязанности Заказчика по представлению сведений на основании законного запроса антимонопольного органа.

Уклонение от предоставления информации, даже при сомнениях в обоснованности возбуждения дела, расценивается как воспрепятствование законной деятельности антимонопольного органа и влечет административную ответственность по ст. 19.8 КоАП.

Дело № 077/04/19.8-2215/2025

"При этом привлечение лица к ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП не связано с наличием или отсутствием оснований для возбуждения/рассмотрения иного дела, в рамках которого антимонопольный орган запрашивает необходимые документы. Кроме того, положениями КоАП не предусмотрено освобождение от ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП в случае отсутствия оснований для возбуждения/рассмотрения иного дела, в рамках которого антимонопольный орган запрашивает документы".



Сергей Казарин

и.о. начальника отдела
административных производств



Обзор за 3 кв. 2025

стр. 25

ФАБУЛА

Заказчик, в соответствии с принятым им приказом, осуществляет закупки на сумму, не превышающую 100 000 руб., без заключения договора.

Заказчик

закупил товар
на 99 720 руб.
у Общества.

Общество
субъект МСП*

поставило товар
Заказчику, но
не получило
оплату в срок.

21.01.2025

приемка товара

30.01.2025

срок оплаты
товара по закону

16.05.2025

фактический
срок оплаты
товара Заказчиком

ПОЗИЦИЯ ЗАКАЗЧИКА

Для оплаты услуг субъекта МСП необходимо заключение договора.

В рассматриваемом случае датой заключения договора является дата оплаты Заказчиком услуг. Поскольку услуги были оплачены в момент заключения договора, состав административного правонарушения отсутствует.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Московское УФАС России привлекло Заказчика к административной ответственности по ч. 9 ст. 7.32.3 КоАП за нарушение срока оплаты по договору, заключенного с субъектом МСП.

Договор оказания услуг считается заключённым при согласовании предмета. Документы о приёмке фиксируют предмет и объём услуг, следовательно, подтверждают заключение договора и возникновение обязанности оплатить (ст. 781 ГК РФ).

Для субъектов МСП действует специальный 7-дневный срок оплаты со дня подписания документов о приёмке (Постановление № 1352). С учетом приемки услуг 21.01.2025, Заказчик должен был их оплатить до 30.01.2025, однако нарушил этот срок.

Суд поддержал позицию антимонопольного органа (дело № А40-146002/2025)

*Малое и среднее предпринимательство.

УВОЛЬНЕНИЕ СОТРУДНИКА, ТЕХНИЧЕСКИЕ ТРУДНОСТИ НЕ ОСВОБОЖДАЮТ ОТ НЕОБХОДИМОСТИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ



Обзор за 2 кв. 2025

стр. 28

ФАБУЛА

Московское УФАС России рассматривало дело о нарушении Заказчиком ст. 30 Закона о контрактной системе (несоблюдение установленного объема закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства). Управление неоднократно направляло Заказчику запросы о предоставлении сведений о должностном лице, ответственном за такие закупки.

Заказчик не исполнял требования, ссылаясь на невозможность передачи персональных данных по электронной почте и увольнение ответственного сотрудника. В связи с непредставлением запрошенных сведений Управление привлекло Заказчика к административной ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП.

Не согласившись с этим, Заказчик обжаловал постановление антимонопольного органа в суд. В суде Заказчик указывал, что запрашиваемые Управлением сведения не могли быть направлены по электронной почте, а также, что у него отсутствовала часть запрашиваемых документов по причине увольнения сотрудника.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды критически оценили доводы Заказчика и поддержали позицию антимонопольного органа. Суды отметили, что:

- Утверждая о невозможности представления части сведений, Заказчик не обосновал, почему не представил иные документы.
- Отклоняя доводы о невозможности передачи сведений по электронной почте, суд указал, что Заказчик мог воспользоваться почтовой связью, но не сделал этого.
- Доказательств исключительности ситуации, а также объективных причин, препятствующих представлению сведений в установленный срок, Заказчик не привел.

Судебные акты по делу № А40–2084/2025

Примечание: ФАС России и ее территориальные органы уполномочены на обработку персональных данных должностных лиц. Увольнение или перевод должностного лица на другую работу не является основанием для непредставления истребованных антимонопольным органом сведений (ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, п. 2 ч. 1 ст. 6 Закона о персональных данных).

ОЦЕНКА ЗАКОННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОРГАНИЗАТОРА ЗАКУПКИ



Обзор за 3 кв. 2025

стр. 24

ФАБУЛА

Решением Комиссии антимонопольного органа в действиях Заказчика установлено нарушение положений Закона о закупках.

Антимонопольный орган привлек к административной ответственности Организатора закупки. Организатор закупки обратился в суд.

ПОЗИЦИЯ ОРГАНИЗАТОРА ЗАКУПКИ

Нарушение было установлено в действиях Заказчика, а не Организатора закупки.

ПОЗИЦИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА

Документация о проведении закупки, в которой были установлены нарушения Закона о закупках, была размещена должностным лицом Организатора закупки, а не Заказчика. Должностным лицом антимонопольного органа выявлена причастность Организатора закупки к совершению административного правонарушения.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 06.02.2026 по делу
№ А40-29496/2025

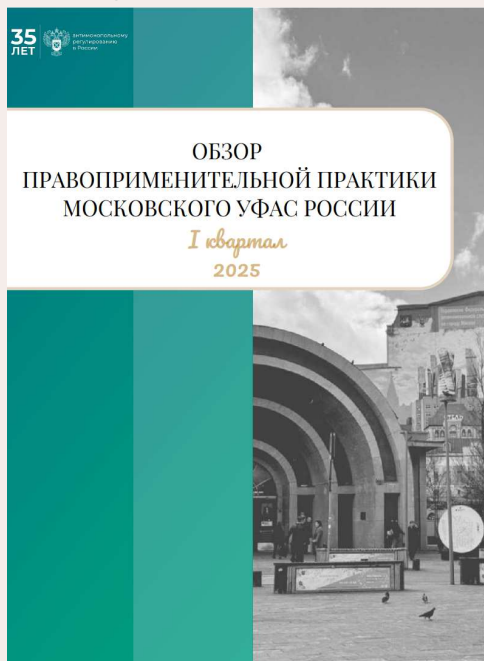
При производстве по делу об административном правонарушении антимонопольным органом установлено, что документация, в рамках которой выявлено нарушение Закона о закупках, размещена должностным лицом Организатора торгов с использованием электронной подписи.

Информация о причастности должностного лица к Организатору закупки содержится в разделе подписантов Извещения.

ПРЕДЫДУЩИЕ ВЫПУСКИ

2025

I квартал 2025



II квартал 2025



III квартал 2025





Московское УФАС России



ответственный редактор выпуска
заместитель руководителя
Московского УФАС России
Филипп Кадымов



редактор выпуска
начальник правового отдела
Московского УФАС России
Алина Даутова



редактор выпуска
главный специалист-эксперт
правового отдела Московского
УФАС России
Арина Тюрина



ВКонтакте



Telegram



Сайт